



# الحرب والمجتمع القديم

دراسات في أسباب الحروب وسبباتها

تأليف

دكتور سيد أحمد علي الناصري



للمكتبة الثقافية

جامعة حرة،

العدد ٢٨٧

# الحرب والمجتمع القديم

دراسات في أسباب الحروب وسبباتها

تأليف

ديكتور سيد أحمد علي الناصري



## اهداء

---

الى ابناء وطنى الذين سقطوا  
شهداء في ميدان الشرف ... الى  
الآلاف من مواطنى الذين يتطلعون  
الى نيل مثل هذا الشرف .. الى  
ضحايا العنوان الفاشم على بلادى  
.. اهدى هذا البحث واطاقي  
الراس اجلالا واحتراما .

المؤلف



## مقدمة

---

ان الحرب ثقافة بقدر ما هي مهارة وقدرة على القتال، فالجندى المدرك للأبعاد العميقة لنظرية الحرب أكثر ثقة بنفسه وأكثر صموداً وبخاصة اذا كان هذا الجندى يدافع عن بلاده ضد معتد أثيم ، ولهذا نجد للعسكرية فلاسفة ومتخصصين وواضعى نظريات ، وقد بدأ الألمان ذلك منذ بسمارك وتوالت نظرياتهم العسكرية فيما بعد ذلك حتى انتهاء الحرب العالمية الأخيرة ، كذلك لم يكن القادة الانجليز أقل اهتماماً من الألمان فى هذا المجال ، فالفلسفة العسكرية هي التى تغلب على مؤلفات ونستون تشرشل الى حد ايمانه بأن التاريخ تصنعه المعارك الكبرى (١) كما أن الفيلد مارشال مونتجومزى انكب بعد انتهاء الحرب العالمية

---

Battles are the principal milestones in history (١)  
(Churchill).

الأخيرة على كتابة ملحمة عسكرية تاريخية عن تاريخ الحروب في العالم القديم والوسط والجديد .

ولأن الحرب ظاهرة « انسانية » قديمة قدم المجتمع الانساني نفسه ، ولأن الدوافع الى قيامها لم تختلف كثيرا في العالم القديم عنه في العالم الحديث ، فقد حظيت بالاهتمام والدراسة من جانب العسكري والمؤرخ والاقتصادي وعالم الاجتماع ، وذلك لأنها لا تخص مستقبل الجنود فقط بل مستقبل حياة الملايين من المدنيين داخل المجتمع كالعامل ودافعي الضرائب وأصحاب الممتلكات وريبات البيوت (١) .

ومن ثم أدركت الأمم الكبرى أهمية هذه الدراسات فأنشأت لها المعاهد والأكاديميات ، وخصصت لها أساتذة وعلماء وأصبح هناك تخصص معروف وهو الدراسات الحربية War-studies وليس كل هذا بكثير على الحرب ، فهي ظاهرة غير عادية تقرر مصير الانسان والاقتصاد وما يتلو ذلك من مأس سياسية واجتماعية منها ما هو مباشر ، ومنها ما يتخلف لسنوات مستقبلة حيث

A. Zimmern : Politico-Economics in Fifth Century. (١)  
Athens », Oxford University Press (5th edition), 1961, pp.  
246-247.



يؤثر في كافة تيارات الأمة ويشكل تاريخها لعدة قرون -

ويعرف المؤرخون جيدا أن أهم خطرين على الإنسان في المصور القديمة كانا انتشار الوباء وقيام الحرب ، ولقد أمكن التقدم العلمى فى مجال الطب الانسانى الحديث من السيطرة على انتشار الوباء بل والقضاء عليه ، ولكنه لم يستطع حتى اليوم التغلب على قيام الحروب لدرجة أن بعض المؤرخين التشائمين راحوا يرددون أن الحرب حتمية على بنى الانسان ، تفرضا عليهم قوى خفية أشبه بقوى القدر ، وأن حماية الله (Providence) هى وحدها القادرة على وقفها ، بل آمن فريق آخر بأنها ظاهرة طبيعية للحفاظ على العدد المعقول من سكان الأرض ، وبدون قيامها سوف يزداد عدد السكان لدرجة تهدد بقيام المجاعات ، ولكن هذا الرد مرفوض لأن التقدم العلمى لم يشمل بعد كل جنبات الأرض ومصادرها من بحار وصحارى وغابات وربما - من يدرى - الى الكواكب الأخرى !!!

ان نتائج معظم الأبحاث التى أجريت على هذه الظاهرة تكاد تتفق فى أن الحرب انفجار سياسى يؤدى الى

القتال وأن هذا الانفجار يحدث عادة نتيجة لتفاعل عوامل كثيرة أهمها العوامل الاجتماعية والاقتصادية ونظم الحكم فى البلاد ، كما أن التفسير الاشتراكى لظاهرة الحروب يتفق مع هذه النتائج فى وجود علاقة ومسئولية بين « أصحاب المصالح المادية » وبين الحرب العدوانية ، بالزعم من أننا لا نشك - ولو لدقيقة واحدة - فى أن الحرب صراع سياسى بالدرجة الأولى •

وفى النهاية أرجو أن ألفت نظر القارىء الى ملحوظتين فى هذه الدراسة الموجزة :

أولاهما : أننى لكى لا أكون ذاتيا وضعت تخصصى فى التاريخ والحضارة - وهو التاريخ الأوروبى القديم - كتجربة لظاهرة الحرب التى تتبعها ، وعكفت على دراستها واستخراج بعض العوامل المشتركة بينها ، ثم بلورت النتائج فى موضوعات مبسطة •

وثانيتهما : أننى استبعدت الحرب الدفاعية لأنها حربا مشروعة ورد فعل لفعل عدوانى ، ولأنها تفرض على المواطنين المسالمين فى بلادهم من قبل قوى معتدية ، ومن

ثم رأيت أن الذى فى حاجة الى الدراسة هو الجانب المندى  
لمحاولة البحث عن الأسباب والدوافع الدفينة التى تدفعه  
الى شن مثل هذا العدوان ، ولأننى أعتقد أن الحرب عمل  
جنونى يقوم به المجتمع المجنون ، وعلى ذلك فالمجتمع  
العدوانى مجتمع مريض سياسيا واقتصاديا واجتماعيا ،  
وواجب على المؤرخ أن يسجل هذه الأمراض ، علّ المدافعين  
عن بلادهم يجدون منها سلاحا دفاعيا اذا ما آمنّا بأن لكل  
شئ نقيضه ، ولكل سلاح مهاجم سلاحا آخر مدافعا •  
والله ولى التوفيق •

كلية الآداب جامعة القاهرة •

ديسمبر ١٩٧١



## الفصل الأول :

### مدخل الى الموضوع

ما من شك فى أن دراسة التاريخ متعة كبرى •  
كما أنها مادة لا غنى عنها فى مناهج التعليم ، اذ أنها توسع  
الادراك وتساعد على تبلور الاستقلال الفكرى عند  
الشخص ، وقبل كل شئ • فإن دراسة التاريخ شرط هام  
وأساسى لرفع الوعى القومى •

والى جانب ذلك فقد علت صيحات تطالب باعادة  
النظر فى مناهج دراسة التاريخ بحيث تكون دراسته هادفة  
ونافعة ومكرمة لخدمة المجتمع المعاصر (١) • وعلى ذلك  
فأستاذ التاريخ مطالب بأن يختار من التراث التاريخى  
الحضب ما يناسب مشاكل مجتمعه ، وبخاصة تلك الأحداث  
التي تتمخض عنها نتائج كبرى بما فى ذلك العقائد والمبادئ  
والأفكار التي غيرت وجه التاريخ ، وهذا يلقي على عاتق

---

(١) انظر كتاب قضية التاريخ القديم للمؤلف ، سلسلة المكتبة

الثقافية العدد ٢٧٢ سبتمبر ١٩٧١ •

أستاذ التاريخ مسئولية كبرى .. أعنى مسئولية اختيار  
الموضوعات التاريخية •

ان دراسة التاريخ بعامة - ودراسة التاريخ القديم  
بخاصة - يجب أن تكون دراسة هادفة ذات غرض نافع  
يخدم الحاضر ويساعد في بناء المجتمع الحديث شأنه شأن  
العلوم الانسانية ، أو التكنولوجيا (١) الأخرى ورسالته  
السامية هي مساعدتنا على فهم أنفسنا وماحولنا ، ولذا نادينا  
وسنادى دائما بوجوب قيام تعاون بين أستاذة الحضارات  
القديمة وأستاذة التاريخ المعاصر ومهندسى سياسة الدولة  
من أجل تتبع خيوط المشكلات السياسية عبر التاريخ حتى  
لا نقع فى أخطاء جسام، وحتى نتخذ من الخطوات مايتناسب  
عملية التسلسل التاريخى ، واذ كنا من الذين لا يشترطون  
فى المؤرخ القدرة على التنبؤ الا أنه يستطيع بغريزته التاريخية  
أن يتوقع ما هو ممكن حدوثه مستقبلا ، فالفشل فى أمر  
ما فى الحاضر يفيد المستقبل ، كان ذلك وسيكون دائما ،  
ان أستاذ التاريخ القديم قبل أن يضع يده فى جعبته عليه

(١) It becomes valuable when it is studied in detail, because it illustrates the psychology of the politicians and those of the crowds. (J.B.S. Heldane).

أن يضع فى اعتباره الأمور التى تقلق بال المجتمع وتستولى على تفكير رجل الشارع ، وبعد ذلك يختار الموضوعات المناسبة ، عندئذ سوف لا يجد آذانا صاغية فحسب ، بل يكون قد أسهم مساهمة جادة فى حل مشاكل المجتمع ، كذلك الأمر بالنسبة لأستاذ التاريخ المعاصر وصانع السياسة الخارجية لا بد لهم من تفهم العمق التاريخى للمشاكل قبل البحث عن حلول لها ، والمؤرخ الدقيق هو الذى يحكم على الحدث الواحد من زاويتين مختلفتين أحدهما تاريخية والأخرى معاصرة •

ما من شك فى أن المشكلة الكبرى التى تقلق بال المؤرخين والفلاسفة والسياسيين على امتداد الأرض كلها هى كيفية تجنب قيام حرب شاملة ومدمرة تقضى على تراث الانسان الذى قضى فى خلقه أكثر من خمسة آلاف سنة من المعاناة والعرق والدم ، وقد سجل فيلسوف العصر برتراند راسل مخاوفه فى عبارته « ان أى شئ مهما كان نوعه معرض للدمار فى أية لحظة بسبب الحرب » اذن فقضية الحرب قضية تهمنى كأعضاء فى المجتمع الانسانى وأبناء أمة عريقة الحضارة على ظهر هذا الكوكب ، كما

أن الحرب العدوانية التي يقوم بها الاستعماريون  
والنصريون الصهاينة ضد أمّتنا العربية خطر يهدد سلام  
وطنتنا العربي ، فلا يكاد يمر عشر سنوات حتى تتعرض  
لعدوان جديد أو هجمة عدوانية ، هكذا تحتم ظروفنا أن  
نولى « لظاهرة الحرب » أهمية خاصة عند تدريس ودراسة  
التاريخ للبحث في أعماق هذه الظاهرة واكتشاف جذورها.

ان « علم الحرب » في نظر كثير من المؤرخين لا يمكن  
أن يقوم بذاته لأن الحرب صراع سياسى فى الدرجة الأولى ،  
كما يلعب الاقتصاد دوره فى هذا الصراع ، وعلى هذا  
فان الدراسة التاريخية سوف تطرق دور الحكومات  
ومشكلة الحكم ومدى مسئولية ذلك عن تفجر الصراعات  
الدولية ، كما أن السياسة تشمل كافة المشاكل فى المجتمع  
لأن التفاوت الطبقي يذوب والصراعات الاجتماعية تختفى  
ساعة الحرب من أجل سلامة الوطن ، كما أن السياسة  
تشكل اليوم - أكثر من أى وقت مضى - ثقافتنا ومشاكلنا  
الاجتماعية والاقتصادية .

ولو افترضنا جدلا أن الدعوة لاعادة النظر فى تدريس



التاريخ القديم وجدت آذانا صاغية من المهتمين بدراسة التاريخ واعترفوا بالدور الذى يمكن أن يقوم به فى مجال الخدمة العامة وتشخيص المشكلات السياسية فقد ترتفع الأصوات من أساتذة التاريخ القديم أنفسهم متسائلين لماذا يصدر هذا الاهتمام من جانب المتخصصين فى تاريخ أوروبا القديم أو ما يعرف بالتاريخ اليونانى الرومانى ؟

ما من شك فى أن التاريخ اليونانى الرومانى يحتل مكانة متميزة فى دراسة التاريخ الانسانى وبخاصة فيما يختص بتطور الفكر السياسى والاجتماعى ، ومن ينسكز مثلاً اسهام فلاسفة الاغريق من أمثال أرسطو صاحب كتاب السياسة ، وأفلاطون صاحب المدينة الفاضلة فى محاولة معالجة أزمة مشكلة الحكم ؟! وأى كتاب فى علم السياسة والاجتماع لابد أن يبدأ بالفكر اليونانى والرومانى ، أليس الرومان هم فقهاء العالم الأول وموجدو « القانون الدولى » الذى اليه تحتكم الدول فى صراعاتها السياسية ؟

حقيقة ، ان المتخصص فى التاريخ والحضارة اليونانية الرومانية ليجد نفسه فى منجم غنى بالمشكلات والنماذج

والقضايا السياسية من كل جنس ومن كل نوع ، كما أن « الحرب » كانت شيئاً هاماً بالنسبة للدويلات الاغريقية كما كانت عماد الامبراطورية الرومانية حتى في أزهى عصور السلام الروماني ، ولم تكن الحرب سواء بين الدويلات اليونانية أو في الامبراطورية الرومانية أمراً مجرداً بل ظاهرة ذات جذور ممتدة في كل جوانب المجتمع القديم بأسره ، وهذا يعطينا معلومات قيمة عن هذه الظاهرة الهامة .

لقد أوضح فيلسوف العصر برتراند راسل أن المشكلة الرئيسية في العالم القديم لا تزال هي نفس المشكلة في العالم الحديث والمعاصر وهي مشكلة الحرب والسلام ومسئولية السياسيين والحكومات في الحفاظ على السلم ومنع نشوب الحرب ، كما أن اميل روستوفتزنف أحد أعمدة التاريخ اليوناني الروماني يصرح علانية بأن لا أحد يستطيع أن يتفهم التاريخ المعاصر ما لم تكن لديه فكرة واضحة عن تطور نظم الحكم في العالم القديم ، وجدير بالذكر أن مؤرخ العصر الحديث الأول سير أرنولد توينبي بدأ دراسته بتخصص في التاريخ اليوناني الروماني

وحضارته فوجد نفسه فى نهاية رحلة عمره الأكاديمى  
أستاذاً للعلاقات الدولية فى معهد الدراسات الاستراتيجية  
الملكى بلندن •

خلاصة القول أن مشكلات العالم المعاصرة ليست  
جديدة عليه فقد خبر العالم القديم ( اليونانى الرومانى )  
تطورات سياسية هامة لا تزال نعيش فى دوامتها مثل نشأة  
المدن وظهور المشاكل الاجتماعية المترتبة على ذلك مثل  
البيع والشراء أو العرض والطلب والعمل والعمال  
ومشكلة الحكم والوحدة السياسية بين الدول والشعوب ،  
كذلك يرى آخرون أن هناك ثمة علاقة بين أقول كل  
حضارة وبزوغ حضارة وريثة لها ، فى منطقة أخرى من  
العالم وإذا صح هذا رأى فإنه دليل قوى على وجود  
فكرة الاحساس بالمجتمع الدولى ودليل على قيام علاقات  
عالمية •

## الفصل الثانى :

### الحرب والمجتمع القديم

فشل فلاسفة التاريخ فى الاتفاق على رأى واحد بخصوص الاتجاه الذى تسير فيه أحداث التاريخ ، ففريق يرى أن التاريخ يسير فى اطراد تقدمى بينما يتمسك آخرون برأى قديم : أن الأحداث تعود الى الوراء الى النقاط التى بدأت منها ، وفريق ثالث يرى لا هذا ولا ذاك بل ان التاريخ يسير فى خط حلزوني أى يجمع بين ~~تكرار~~ تكرار الحوادث والخط التقدمى ، ولكن كلا من هذه الآراء يقوم على وجهة نظر لها ما يؤيدها ، ولا يوجد رأى تتمثل فيه كل الحقيقة ، ولهذا فقد تركنا المشكلة برمتها لكل صاحب طاقة فى العلوم الانسانية وكل مجتهد فى علم التاريخ .

وأقرب الآراء التى عبرت عن حقائق تاريخية قول فشر Fisher عن أحداث التاريخ بأنه « لا يرى سوى

أزمة تتبع أزمة كموجة تلاحق أخرى (١) ، •

ان أحداث التاريخ تؤكد قول فشر ، اذا ما غيرنا كلمة أزمة Crisis بمرادف تاريخي هو « حرب » لأن كلمة « أزمة » عند المفكرين ترادف كلمة « حرب » عند المؤرخين ؛ لأن أكثر الأحداث تعددا وأخطرها نتائج وأبعاد في التاريخ هي الحرب ، ولو تتبعنا الأحداث التاريخية بالبحث والتحليل لوجدنا أن الحرب وراء كل حدث وهي نتيجة لحدث سابق ومسببة لحدث لاحق حتى الأحداث التاريخية التي لم تنتج من حروب ليست في الواقع سوى نتائج بعيدة المدى لحروب قديمة لأن الحرب مستمرة ومتعددة والنتائج التاريخية متعلقة بها ومسببة عنها •

ان من يقسم التاريخ اليوناني الروماني الى فترات ليجد أن الحروب سادت في ثلاثة عشر قرنا بينما ساد السلام في قرنين فقط ، وللحروب عادة أسباب سياسية واجتماعية ضاربة العمق في المجتمعات ، ولكن في حالات نادرة نجد لها أسبابا طبيعية غير عميقة كسلسلة البراكين

---

Crisis following crisis like a wave follows another. (١)

التي حدثت في الشرق الأوسط القديم وفيضانات الأنهار  
أو غيرها من ثورات الطبيعة ، والتي حتمت على بعض  
الشعوب القيام بحروب كوسيلة - لا غيرها وسيلة - من  
أجل البقاء ، أما بالنسبة للتاريخ اليوناني الروماني فالأمر  
يختلف لأن الأسباب الطبيعية لم تكن من الخطورة بمكان  
جعلها تتمخض عن حروب طاحنة ، حقا لقد حدثت سلسلة  
من البراكين في آسيا الصغرى ولكن آسيا الصغرى ليست  
إلا طرفا بعيدا للعالم اليوناني ، وحتى هذه البراكين لم تكن  
ذات قدر كبير من الخطورة ولم تسبب قدرا كبيرا من  
الدمار ، ونفس الشيء يمكن أن يقال عن فيضانات الأنهار  
وعلى أى حال : لنرى ماذا قال أحد المتخصصين في تاريخ  
الشرق القديم وهو ( ج.ب جرندي ) G.B. Grundy  
« حروب ... حروب .. حروب .. ولا شيء غير الحروب  
.. بعضها محدود وبعضها متسع .. » أما بالنسبة للتاريخ  
اليوناني الروماني فقد قال ( تزميرن ) A.E. Zimmern  
« لقد كانت الحرب في الولايات اليونانية جزءا طبيعيا من  
حياتها كرياضة واللهو بالنسبة لنا » (١) .

Alfred Zimmern : The Greek Commonwealth — Po- (١)  
litics and Economics in Fifth Century, Athens, Oxford  
University Press, 1961, (5th edition), p. 245 f.

وهدفنا فى هذا الفصل مناقشة هذه النتائج التى وصل اليها هؤلاء المفكرون ، والتقليل من الخوف والذعر اللذين يملكاننا عند الحديث عن الحرب سواء فى بلاد اليونان أو أى جزء آخر من العالم القديم ودراسة ظاهرة الحرب بعمق أكاديمى بعيد عن السطحية والانفعال •

من حقنا أن نشير الى تعاطف تزميرن *Zimmern* مع اليونانيين القدماء ، ومحاولته التخفيف من كلمة حرب بل وإيجاد عذر طريف للحروب القديمة كما يقول هو : « ان الحرب لم تكن ببساطة سوى طريقة عادية لقضاء بعض الوقت فى معسكر فى الربيع المبكر » ولكننا نعلم أن للحروب اليونانية نتائج مروعة خلفت البؤس والفقر والتفكك السياسى •

ويبدو أن المؤرخين الأوربيين عندما نظروا الى الحرب القديمة هذه النظرة البسيطة كانوا تحت تأثير « حروب المصور الوسطى » التى كانت تدور فى شكل مهذب *gentlemanly manner* ، وقد رفض آرنولد توينبى رأيا قديما لباكون *Bacon* قال فيه : « ان الحروب الخارجية

مثل عملية التسخين التي تجعل الجسم مستعدا للرياضة ،  
ووصف هذا الرأي بأنه أكثر الآراء سفسطة وتزويرا  
للتاريخ . ان حروب القرن الثامن عشر ليست الا ومضة  
خاطفة وبخاصة بعد أن اخترعت الأسلحة وتطورت  
صناعتها لتكون أكثر مقدرة على القتل والدمار ، يقول  
جيتل Gettel : « لقد قامت حروب ضارية جعلت  
المنهزمين وممتلكاتهم تحت رحمة المنتصرين ، حتى الديانة  
في هذه العصور كانت تبحث على استئصال أو استبعاد  
الشعوب المهزومة ، وحتى أجساد القتلى كان يحلوا  
للمنتصرين تشويهها ، أما الأسرى فقد كان يروق  
للمنتصرين تعريضهم لأسوأ أنواع التعذيب ، وكثيرا  
ما سجل المنتصرون أخبارهم فخورين ومتباهين بالقذائع  
التي أنزلوها بأعدائهم » ان هذا واضح في التاريخ اليوناني  
الروماني ونحن نعلم البربرية التي كانت تسب بها حروب  
رومانيا ، أما الاغريق فعلى حد تعبير فريمان « فقد كانوا  
يتحاربون وكأنهم أعداء شخصيين » .

واذا كانت تلك هي النتائج المباشرة فهايك عن  
النتائج الغير مباشرة من تفكك سياسى وانحلال اجتماعى



ويؤس اقتصادي، لقد كانت الحرب بالنسبة للدولة اليونانية الصغيرة دمارا شاملا لها ، وكان شبح الحرب دائما يهدد الحضارة اليونانية ، والحق يقال ان المفكرين الاغريق قد أحسوا بهذا الخطر وبكوا وتباكوا على دمار الحرب وبخاصة مفكرو أثينا في القرن الخامس قبل الميلاد حيث بلغ الفكر والحضارة اليونانية قمتهماء لقد أدان كتاب المسرح الاغريقي الحرب وبخاصة شعراء التراجيديا اليونانية حيث يقول الشاعر المأسوي ايسخولوس - ذلك التقى الورع - « ان الحرب كالرجل المبتوه الذي يحاول أن يسخر من خلق الرب » وفاق الشاعر المأسوي التأثير المتمرد يوريبيديس سلفه ايسخولوس استنكارا للحرب حيث نقل الى المسرح دمار الحرب وخرابها وقد فعل ذلك بعقيلة المثقف الذي يمثل نهاية عصر عظيم .

ولم يكن مؤرخو أثينا في هذا العصر أقل احساسا بخطر الحسب وأقل ادراكا بمشاكلها ، فقد تخصص هيرودوت في دراسة الحرب الفارسية اليونانية ، وهو عندما يتحدث عنها ، يتحدث بجدية وأسى أبعد مما عرف عنه من رومانسية وخيال فيقول هيرودوت : « لقد حل ببلاد

اليونان خلال الأجيال الثلاثة من عهود دارا وكسيركسيس  
وارثا كسيركسيس مصائب أكثر مما حل بها خلال العشرين  
جيلا التي سبقت دارا - كان بعض المصائب مسييا عن  
الفرس والبعض الآخر مسبب عن الصراع بين قادة اليونان  
حول السلطة العليا (١) •

والحق يقال ان أكثر التحليلات عمقا للحروب  
اليونانية. يجيء بين سطور كتابات المؤرخ العلمى  
ثوكوديديس Thucydides مؤرخ الحروب اليلوبونيزية  
التي اشتعلت رحاها بين أثينا وأسبرطة والتي انتهت القرن  
الخامس قبل الميلاد بمصائبها وأهوالها ، وقد وصف  
كوكرين Cocraïne تعليق المؤرخ ثوكوديديس عن  
الحرب : « انه من أشد الادانات والاستكارات للحرب »  
اذ يقول ثوكوديديس عن الحرب : انها هم لا يزول وغم  
لانهاية له (٢) •

وان القارئ للنصوص اللاتينية فى كتب قيصر  
وما رواه المؤرخ تيتوس ليفيوس ليجد أن التاريخ كله

Herodotus, Book VI, 98.

(١)

Thucydides, Book III, 82, 2 ; Also Book I, 23 and

(٢)

يدور حول الحروب والمعارك ، ويعتقد بعض المفكرين أن تعاقب الحرب والسلام ظاهرة لا يمكن انكارها بل يدعّب بعضهم الى أن تعاقب الحرب والسلام أمر محتم كتعاقب الليل والنهار ، وهنا يجب أن نتوقف : إن مثل هذا التشبيه تشبيه مغالط فنحن لا نستطيع أن نوقف تعاقب الليل والنهار ولا نستطيع أن نجد له علة انسانية أى ليس للانسان طرف فيها ، ولكن ظاهرة الحرب والسلام ظاهرة تقوم أساسا على قرارات يتخذها الانسان بنفسه ويحسمها بنفسه ، فوحدة «الليل والنهار» طبيعية ، أما وحدة «الحرب والسلام» فانسانية . كما أننا لا نستطيع أن نأخذ برأى مشائم مثل رأى كريتون Greighton القائل « بأننا لن نستطيع أن نتخلص من الحرب ، لقد سبق أن ذكرنا أنه من حق المؤرخ أن ينصح ويحذر مما قد يحدث في المستقبل ، أو ما يخبئه التاريخ ، ولكن ليس من قدرته أن يقدم نبوءة حاسمة ، حقا ان الدارس للتاريخ اليوناني الروماني لا ينكر أهمية مكانة الحرب في حويلات التاريخ وأن الحرب تتبع من بعضها البعض وتتابع في سلسلة من الأحداث التاريخية ، ولكن من الأفضل على المؤرخ أن

يركز على عامل أكثر شمولاً من ظاهرة الحرب ألا وهو « السياسة » ، فالحكومات هي التي تعلن وتوجه وتنتهي الحرب ، وقد حدد فيلسوف العصر برتراند راسل مهمة الحكومات الأساسية « بأنها ادارة الحروب وتحقيق السلام » عندئذ يحق لنا أن نعتبر التاريخ العسكري جزءاً لا يتجزأ من التاريخ السياسي ، وإذا قلنا ان الحرب هي جوهر التاريخ لجزء لنا أن نقول ان الحرب هي جوهر « التاريخ السياسي » فمشكلة السياسة هي كيف يتحقق السلام ، فاعلان الحرب من جانب الدولة يتأتى بعد دراسة وتفهم وتقدير للعوامل التي تدير بالأحوال السياسية من الحرب الى السلام ، وهو أمر يجب أن نشفق على الدولة منه ، وبالنسبة للتاريخ اليوناني الروماني يجب أن نرفض مجهودات هؤلاء الذين يحاولون أن يقدموا لنا التاريخ اليوناني الروماني على أنه سلسلة من المعارك ولا شيء غير ذلك بدون تحليل أو تفسير (١) ، لأن الواجب علينا أن نحلل كيف ولماذا حدثت الحروب في العالم القديم ، ونبحث

---

(١) وهو للأصف الطابع السائد في معظم الكتب التي تناولت التاريخ اليوناني بل والتاريخ الروماني

عما اذا كانت هناك عوامل بعيدة تؤثر في سير الحروب وعما اذا كانت هناك قوانين اجتماعية أو بشرية تتحكم في الحرب أو تسبب في حدوثها وعما اذا كانت هناك فرص لتفادي هذه الحروب الدامية . ولا يستطيع المؤرخ أن يكون صادقا مع الحقيقة لو نادى بالسلام المطلق الأبدى والعزوف عن الحرب أيا كانت صورتها لأن ذلك لا يتماشى مع منطق التاريخ ، فلو اعتدى معتد أو هدد بالاعتداء على ممتلكات المواطن فانه لمن الواجب أن يهب المواطنون للدفاع عن ممتلكاتهم لأن الاعتداء على الوطن الذى هو « الوحدة السياسية » الكبرى للمواطنين هو فى الحقيقة اعتداء على ممتلكات ومصالح أفراد المجتمع - فالحرب هى العلاج الأخير الذى لا يستخدم الا فى الحالات التى لا علاج فيها ، ان السلام أو المناداة بالسلم لا يمكن أن يكون فعليا وفعالا الا اذا التزمت به كافة الأمم ، اذا فالحرب دفاعا عن النفس حقيقة مشروعة ، والحرب الدفاعية هى الحرب التى هدفها حماية المواطنين وممتلكاتهم ونفوسهم بل حماية النظام السياسى الذى يمثل هؤلاء المواطنين ، فموضوع الحرب بالنسبة للمؤرخ هو البحث عن أى من الحروب كانت دفاعية

وأياها كانت عدوانية ، وعلى المؤرخ أيضا قبل أن يبحث في حروب المجتمع اليونانى الرومانى أن يكون لديه مقياس يزن به الأمور أى الحروب كانت دفاعية وأى الجروب كانت عدوانية ، ومعظم الحروب التى اشتعلت فى التاريخ اليونانى الرومانى كان واضحا فيها الجانب « المعتدى » - والجانب « المدافع » باستثناء حربين لا تزال المسئولية غير محددة فيهما وهما الحرب اليلوبونيزية بين أثينا واسبرطة والحرب الأهلية بين قيصر وبومبى فى كلتا الحالتين لا يزال الغموض والاختلاف فى القاء المسئولية هو الشغل الشاغل للمفكرين المؤرخين(١) - أما عامة الحروب فقد كانت واضحة ومعروف نوعيتها - نعرف فيها من هو «المعتدى» ومن هو « المدافع » ولكن أحيانا نجد كلا من الطرفين المتحاربين يحركهما دافع «عدوانى» كما عالج التراجيديون الاغريق على المسرح مشكلة الصراع بين حق وحق ، وربما حدث ذلك فى حالات نادرة من الحروب ، وفى نطاق المجتمع يتبع عادة اعلان الحرب عاطفة توحد بين كافة

---

(١) أقصد الدوافع المباشرة. أما الأسباب البعيدة فهى معروفة للدارسين .

الطبقات ونجد ذلك حتى فى الحروب العدوانية ، ولكن فى الحروب الدفاعية يوجد « المنطق » الذى لا تأويل فيه بوجوب الدفاع عن الحمى والشرف ، وفى حالات كثيرة من التاريخ القديم وبخاصة التاريخ الرومانى نجد « عاطفة المجد » أو بناء الدولة العظمى أو الامبراطورية هى الاحساس العاطفى الذى يسود فى المجتمع ، ويرز ذلك فى كتابات المؤرخين الذين كتبوا عن هذه الحرب والدفاع عن « عظمة الوطن » وهذا يضل المؤرخ ويجعله لايعرف كيف يتبين عما اذا كانت هذه الحرب « عدوانية » أو « دفاعية » (١) .

ومن دراستنا للحروب القديمة نجد أنه من النادر أن قامت حرب بسبب « الدفاع » أو ما يسمى بالحرب الممانعة Preventive war ، فقد يتطرق البحث عن أسباب الحرب ليشمل حروبا أعلنت لفكرة أخلاقية ، فمثلا نجد المؤرخ لاست Last يبحث عن عذر أخلاقى للتوسع الرومانى وهو نفس العذر الذى قدمه جيون

---

(١) ولقد ردد مؤرخو النازى الالمانى نفس الشئ ويردده اليوم فلاسفة صهيون .

Gibbon وهو « أن الأمم الهمجية فى هذا العالم هى العدو الأكبر للمجتمع المتحضر » (١) .

كما أن أرنولد توينبى يقبل الحرب التى تعلن من أجل هدف أخلاقى أو من أجل العدل الاجتماعى ويعتبرها حرباً مشروعة ، ولكن مثل هذه التشريعات صعبة التطبيق بالنسبة للحروب فى العالم القديم ، وإذا كانت كتب التاريخ تحفل بالمتعدين وما أنزلوه وسيبوه من دمار وآلام للإنسانية فإنها كثيراً ما تقلل من قدر ما نال وما نزل بهؤلاء المعتدين من عقاب وجزاء ، ان ظاهرة الحرب العدوانية عامة فى التاريخ ولكن أيضا يشهد التاريخ بأن المعتدين لم ينجحوا فى عدوانهم فى النهاية ، ان فشل المعتدين فى ذلك راجع الى غباثهم لأن المعتدى دائما غبى ، كما أن الحسب أمر لا تعرف عواقبها ، فالذى يذهب ليدمر غيره كثيرا ما ينتهى به الأمر بتدمير نفسه (٢) ، ويسجل لنا المؤرخ ثوكوديديس

---

(١) وهو منطق افلاطون وأرسطو فى الدفاع عن الانتشار الاغريقى واخضاع الشعوب غير الاثينية .

(٢) يؤكد المؤرخ تزمون هذا الراى بالتفصيل ويضرب أمثلة عديدة على هزيمة الدول المعتدية . والتوسعية ويقول ان فرض الارادة العدوانية بقوة السلاح أمر مدان اخلاقيا ونفسيا ولأن الشعب المقهور لا يعترف =



قول أحد السياسيين الاغريق فى جدل عن الحرب :  
 « يجب أن تقدر أحداث الحرب قبل أن تشعلها . فعندما  
 يتقدم سيرها تصبح عملا متوقفا على الفرص والحظ » (١)،  
 لأن الحرب فى طبيعتها دون سائر الأشياء لا تسير طبقا  
 لقواعد محددة . . . . . فهى تقوم على القدرة على مواجهة  
 أمر طارئ . . . . . فهى تجبر الرجال أن يفعلوا أشياء لم تكن  
 فى الحسبان أو كانوا لا يرغبون فى فعلها . . . . . كما أنها تميل  
 الى أحداث نتائج ليس للمنطق مكان فيها وهكذا اذا كانت  
 الحرب فى جوهرها أمرا طارئا وشاذا لا يقوم على المنطق  
 التاريخى فتائجها غير متوقعة وغير منطقية وينطبق ذلك  
 تماما على الحروب التى كانت تقوم بين المدن اليونانية التى  
 = معنويا بالهزيمة العسكرية ولا يعتبرها نهائية وعندئذ يشرع فى المقاومة  
 دفاعا عن تراثه التاريخى والاجتماعى المتمثل فى أرضه والقوة لا يمكن  
 أن تفصل فى القضايا المعنوية . . . . . ويقول من الممكن لقوة معتدية أن تحتل  
 بريطانيا ولكنها لن تستطيع الاحتفاظ بها ثم يسجل لنا الكلمات التى  
 ردها نابليون . وهو فى منغاة فى جزيرة سانت هيلينا وهى « ان  
 السيف لا يستطيع حسم شيء أبدا » انظر المرجع السابق ص ٢٤٥ - ٢٤٦  
 ومن أشهر الكتب التى تشرح أوهام التوسيعين وبهاغة تكاليف التوسع  
 والاستعمار ماديا ومعنويا كتاب نورمان انجيل The great illusion  
 ( الوهم الكبير ) لندن ١٩١٠ .

Thucydides, Book IV, 59, 62

(١)

دمرت الكثير من جوانب الحضارة اليونانية ذاتها، ويصف Grundy هذه الحروب بأنها صراع انتحارى ناتج من الطيش وعدم النضوج الفكرى والسياسى (١) .

ان النقش الشهير الذى يسجل أسماء الاثينيين الذين سقطوا صرعى فى عام واحد (٤٥٩ - ٤٥٨ ق.م) يكشف لنا عن الحملات الحربية المختلفة التى قامت بها هذه المدينة فى قبرص ومصر وبلاد الفينيقيين ، كذلك سجل النقش أسماء سقطت فى الميدان الداخلى ، ومن الواضح أن هؤلاء الشهداء الاثينيين لم يضحوا بأرواحهم سدى بل دفاعا عن أثينا أو دفاعا عن أنفسهم ، ونحن نعلم من التاريخ أن أثينا تمتعت فى ذلك الوقت بطاقة سياسية واسعة النطاق ، اذا يمكن القول ان الحرب نتيجة نشاط الطاقة السياسة الموجودة فى بلد ، وفى وقت ما ، ومن هذه الحقيقة نبدأ تحليلنا لأسباب الحروب .

---

(١) وقد وصفها تزمون بأنها « عملية قرصنة دولية »

State-robbery

تقوم بها دولة ضد أخرى ، انظر المرجع السابق ص ٢٤٥ وما بعدها

### الفصل الثالث

## أسباب قيام الحروب

أولا : الفوضى السياسية :

ترجع أسباب قيام الحروب في العالم القديم الى اضطراب النظام السياسى والى الفوضى التى كانت تعم العالم نتيجة لعدم وجود قانون دولى ينظم سلوك الدول تجاه بعضها البعض (١) .

وترجع أسباب اندلاع الحروب أيضا الى الفوضى السياسية التى كانت تسود دويلة المدينة فى العالم القديم - وبخاصة رغبة بعض هذه المدن فى التوسع واستيعاب المدن الصغرى المجاورة لها ، وربما كانت المشكلة فى العالم

---

(١) مثلما لجأت دول العالم الحديث بعد الحرب العالمية الاولى الى تكوين عصبة الأمم وبعد الحرب العالمية الثانية الى تكوين الأمم المتحدة ووضعت لها المواثيق التى تدين العدوان والتوسع .

القديم أكثر تعقيدا من العالم الحديث ففى عالمنا الحديث يوجد على الأقل قانون دولى يدين المعتدى ويوقف العدوان وهذا أمر لم يكن متيسرا فى العالم القديم، أضف الى ذلك أن فى عالمنا الحديث يوجد « حق السيادة » المعترف به وهى الحدود السياسية للدول المختلفة والمعترف بها ، أما فى العالم القديم فلم يكن ذلك أيضا متيسرا •

ومن الغريب رغم تقدم العلوم الانسانية عند الاغريق أنهم لم يكونوا على وعى كامل لمفهوم « الدولة السياسية » فعمد أفلاطون وأرسطو كانت الدولة هى « المجتمع » وعندما قال أرسطو ان الانسان حيوان اجتماعى بطبعه كان يعنى ان الانسان حيوان سياسى بطبعه ، وأنه بدون « المجتمع » لايعنى شيئاً (١) ، وثمة شيء آخر هو أن الاغريق وضعوا ولاهم لواجباتهم السياسية فوق أى أخلاقيات ، ولهذا انهمكوا فى حروب كثيرة ، أما عند الرومان فقد تطور الفكر السياسى وعرف الرومان معنى الدولة وسيادة الدولة وذلك نتيجة لتطور علم التشريع

---

Cf. E. Barker, Greek Political Thought, London, (١)  
1960, p. 12 ff.

والقانون حيث تحولت عبادة المجتمع الى نظرية سياسية  
وهى عبادة الدولة (١) Cult of the State

وبنظرة عامة على التاريخ القديم يمكن تقسيمه الى  
حالتين :

- (أ) حالة كانت فيها معظم الدول المتحضرة كبيرة .
- (ب) حالة كانت فيها بعض الدول كبير وبعضها صغير .

ولنضرب مثلاً على ذلك فى الألف الثالث قبل الميلاد ، نسمع عن عدد كبير من الدول الصغيرة المتحضرة ، وفى نفس الوقت نسمع عن عدد كبير من الامبراطوريات ، أما فى الألف الثانى قبل الميلاد ، فأتانا نسمع عن امبراطوريات كبرى فقط كالامبراطورية المصرية أو الحيثية . . . الخ . وفى الألف الأخيرة قبل الميلاد نجد الموقف يعود الى الحالة الأولى حيث نجد العديد من المدن الاغريقية الصغيرة بينما يوجد فى الشرق الأوسط امبراطوريات واسعة . وفى نهاية هذا القرن يتغير الموقف مرة أخرى حيث حول الاسكندر

---

(١) انظر المرجع السابق ص ٢٤ وما بعدها .

الأكبر ومن بعده روما العالم المتفكك الى وحدة سياسية كبرى ، وعلى أى حال فقد سادت الفوضى السياسية فى كلتا الحالتين ، ففى أثناء وجود الامبراطوريات كانت « القوة » هى وحدة الفكر والتنفيذ السياسى ( حتى لو استخدمت روما الدبلوماسية فان استخدامها كان مشفوعا بالتهديد بالقوة ) ، والدولة عادة فى حاجة الى توازن بين قوتها السياسية وقدرتها على حماية قوتها السياسية ( القوة العسكرية ) ، وهذا يشرح السبب فى أن سوريا بقيت دائما فى الماضى منطقة عدم استقرار سياسى وذلك لأنها لم تكن تمتلك القوة الكافية لتؤمن نفسها ، ونفس الشيء نجده فى الولايات الهلنستية الكثيرة حيث سبب عدم وجود التوازن بينها الى نشوب الحروب مما أدى الى الفوضى السياسية والدولة ، ومما زاد الأمر سوءا انها كانت كلها متكافئة فى القوة فلم تستطع دولة منها أن تفرض ارادتها السياسية فرضا نهائيا مما تسبب فى بقاء الفوضى السياسية لمدة طويلة . وحتى عندما حققت الدول الكبرى انتصارات ووسعت رقعتها فان الدولة المركزية أصبحت بعيدة عن أطرافها المترامية مما شجع فى كثير من الأحيان الى تمرد

الحكام الذين يعينون عليها (١) بل نجد بعض الحكام  
 الثمردين يذهب بهم الأمر والجرأة الى إخضاع الامبراطورية  
 نفسها ، فإساع الرقعة فى زمن كانت فيها أسرع وسائل  
 الانتقال هى الجياد جعل حركة الجيوش بطيئة ، هذا هو  
 السبب الرئيسى فى سقوط وتدهور الامبراطورية  
 الرومانية ، كما نجد فى حالات أخرى ضعف الحكومة  
 السياسية يؤدى الى حركات انفصالية داخلية أو تمرد  
 خارجى (٢) ، أما فى الوقت الذى انتشرت فيه دويلات  
 المدن فى بلاد اليونان فإن الموقف لم يكن أقل خطورة •  
 ودعونا هنا نوضح كلمة دويلة المدينة City-state  
 لقد أوضح العلامة فيلاموفتز Wilamowitz أن كلمة  
 مدينة - دولة تعبير خاطئ ، أننا لا ننكر وجود مدن فى  
 هذه الحالات بعضها كبير وبعضها عواصم زراعية ، وأننا  
 لا ننكر أن هذه المدن كانت تحكم رقعة زراعية حولها

(١) وهو أحد الأسباب التى أعزاها البروفسور جونز لسقوط

الامبراطورية الرومانية • انظر :

A.H.M. Jones : Thoughts on the Decline of the Roman Empire,  
 Bulletin of the Faculty of Arts, Cairo University,  
 vol. XXIII, Part I, (May 1960), p. 16.

Jones, loc. cit. (٢)

وهذه الرقعة الزراعية جزء لا يتجزأ من المركز الحاكم ،  
 اذن فهى أشبه بدولة صغيرة ، ولذلك نجد التعبير الألماني  
 (Kleinstaat) أقرب وضوحا من التعبير الانجليزى  
 City-state (١) . وأكثر من هذا فقد كان لدى الألمان  
 نظام فى العهود القديمة وهو نظام الامارات الصغيرة التى أطلقوا  
 عليها اسم Kleinstaaterei وهذا النظام كان أشبه بنظام  
 الدويلات اليونانية الصغيرة ، وضيق المساحة هو أهم  
 معالم الدويلات اليونانية القديمة ، فكل دويلة كان لها  
 عاصمة واحدة ويحيط بها مساحة محدودة من الأراضى ،  
 وكانت كل مدينة مكتفية بحدودها التقليدية وقلما حاولت  
 مدينة توسيع أراضيتها على حساب ضم مدينة أخرى ،  
 أما مدينة أثينا فقد كانت ذات وضع خاص ، فقد كانت  
 تمتلك مساحة شاسعة حولها قدرها ألف ميل مربع  
 اذا ما قورنت مثلا بجزيرة كيوس Ceos التى كانت  
 مساحتها ٦٥ ميلا مربعا وكانت مقسمة الى ثلاث  
 دويلات مستقلة لكل منها عملتها النقدية الخاصة  
 ودستورها الخاص ، ومما لا شك فيه أن العامل الجغرافى  
 هو السبب الأول فى وجود مثل هذا التجزئ ، ولقد

Cf. Barker, op. cit., p. 23. (١)



ظلت المدن اليونانية تحرص على الحفاظ على حريتها واستقلالها من ناحية ، وممارسة سيادتها على أراضيها من ناحية ثانية ، كذلك حاولت أن تكون مكتفية اكتفاء ذاتيا .

وقد أدت غيرة الدويلات اليونانية في التمسك بهذه المبادئ الثلاثة المتناقضة في بعض الأحيان الى وجود نوع من الفوضى السياسية ، فقد كانت بلاد اليونان مكتظة بالعديد من دويلات المدن المتجاورة وكان أقل احتكاك بينها يؤدي الى اندلاع الحرب وكان سبب الخلاف دائما هو النزاع على الحدود ، أو على بعض الأراضي الزراعية مما يؤدي الى اشغال حروب كبرى وأحيانا نجد هذه المدن الاغريقية المتصارعة تستدعى « قوة أجنبية » ، لتحالفها ضد مدينة اغريقية أخرى ، فمثلا : استدعت بعض مدن صقلية الاغريقية قرطاجة لأن الدبلوماسية الاغريقية كانت دائما هي الحرب ، وبالرغم من قدرات الاغريقى القديم الخلاقة التي نراها مجسمة في فنونه وآدابه الا أنه فشل ذريعا في « فن السياسة » وقد دفع الثمن باهظا .

لقد أدت غيرة الدويلة اليونانية في أن تستقل بنفسها

الى محاولة جعل نفسها مكتفية ذاتيا رافضة التعاون مع غيرها ، وقد أدى ذلك الى كثير من العواقب الاقتصادية والسياسية ، فعدم وجود الاستقرار السياسى قيد الاقتصاد فى بلاد اليونان ، فأحيانا نجد مدينة غنية بالانتاج الزراعى وتنتج بعض المحصولات التى قد تزيد عن حاجتها ، ولكنها لا تستطيع تصدير هذه الكمية الفائضة لأن كل مدينة كانت تحافظ على أن تكون مكتفية ذاتيا ، وبالرغم من أن المدن الاغريقية بنت تجارتها عن طريق سوق دولية فى البحر الأبيض المتوسط والشرق الأوسط الا أنها قلما تاجرت فيما بينها ، اذا عدم وجود التفاهم والتعاون بين الدويلات اليونانية هو الذى كان يسبب الحروب (١) وكان تعادلها فى القوة العسكرية يحول دون وضع نهاية قاطعة لتلك الحروب .

لقد كانت الحرب بالنسبة لدويلة صغيرة شيئا باهظ الثمن وبخاصة لأنها دويلات محدودة القوى البشرية والاقتصادية وعلى حد تعبير جلبرت مورى : « لقد كانت الدويلة القديمة آلة حرب ... ، ولكن لا تعمل

---

Cf. Kathleen Freeman, *Greek City-States*, London, (١)  
1950, pp. 265-269.

جيدا . . . ، فمعظم الحروب اليونانية الداخلية لم تكن حاسمة من ثم فانها كانت تعود وندلع ثانية . اذن يمكننا أن نقول ان الغيرة العمياء على حماية الاستقلال وعدم الرغبة فى الاندماج السياسى مع الدويلات الأخرى هو نقطة الضعف فى التاريخ السياسى اليونانى . ولقد كانت أثينا تفوق جميع المدن اليونانية تقدما فى مجال الرياضة والفنون والآداب الا أنها فى نفس الوقت كانت تفوق كل المدن اليونانية أنانية وتمجيدا لذاتها ، ان المؤرخ ثوكوديديس كان وحده القادر على تصوير مأساة اليونان الحقيقية « وهى السياسة » ، وانا عندما نقرأ روائع الأدب اليونانى أو نشاهد بدائع فنه أو نتذوق أفكاره السياسية يجب ألا نقارن هذه الروائع بالسياسة اليونانية . فقد كانت السياسة الاغريقية بربرية أميل الى العنف ، خالية من كل المبادئ والأخلاق . وهذا يبين التناقض بين الواجهة الحضارية والواجهة السياسية ، لقد كانت السياسة والسياسة الخارجية بالذات هى نقطة الضعف فى ديمقراطية دويلات المدن ولا يوجد كاتب اغريقى واحد ( سوى ايسوقراط فى القرن الرابع ) اهتم بالسياسة الخارجية

وفكر ونادى بوجوب قيام وحدة بين المدن اليونانية • لأن الكتاب تمسكوا بالاستقلال والاكتفاء الذاتى •

ونلاحظ ذلك حتى عند المفكرين السياسيين أنفسهم فأرسطوا مثلا الذى عاش فى القرن الرابع ركز همه كله على السياسة الداخلية لأنه تمسك بشدة بعنصر الاكتفاء الذاتى ، وأن على دولة المدينة أن تعتمد على نفسها دون افتراض التعاون أو حسن النية من جانب المدن الأخرى • لقد تبع أرسطو معلمه أفلاطون فى افتراض أن الأغريق لا يستطيعون العيش بدون أى نظام سوى نظام دويلات المدن ، وتغاضى أرسطو عن الحقيقة فى أن نظام المدن المستقلة لم ينجح ، فهو لا يناقش ضعف النظام بل يفترض فيه الكمال (١) • لقد حدث فى عصر أرسطو نفسه فشل كبير للنظام الذى سارت عليه دول المدن عندما وصلت امارة مقدونيا الى أوج عظمتها، وأثبتت أن المدن الاغريقية المتناثرة غير قادرة على الوحدة أو التعاون أو العيش فى سلام فيما بينها حتى فى حالة وجود خطر يهددها من قوى خارجية ، ومن الغريب أن أرسطو كان من اتباع القصر الملكى

(١) Barker, op. cit., p. 19 ff.

المقدوني وهو نفسه ينحدر من مدينة ستاجيروس  
**Stagirus** الواقعة على الحدود الأثينية المقدونية .  
وعندما نهضت مقدونيا ظهرت الشعلة الفعلية في تاريخ  
اليونان على مسرح الخطابة ، وذلك في الحطبة المعادية  
المتبادلة بين ديموستينيس **Demosthenes** وايسوقراط  
**Isocrates** . فبينما أحس ايسوقراط **Isocrates**  
بوجوب الوحدة وأن الوقت قد حان لكي تندمج المدن  
الآغريقية في اتحاد عام ختى ولو كان تحت زعامة مقدونيا  
وملكها فيليب نجد ديموستينيس يمثل الأثيني المتعصب  
لنظامه التقليدي والمدافع عن استقلال المدن سياسيا  
واقتصاديا ، ولسنا هنا بصدد الوصول الى أيهما كان على  
خطأ أو أيهما كان على صواب ، فقد يقول مؤرخ : من حق  
الشعوب أن تختار نظامها السياسى الخاص بها لأن ذلك أمر  
تعكسه الطبيعة ولكنه فى نفس الوقت قد يقول مؤرخ آخر  
على الشعوب أن تتنازل عن نعمة الاستقلال التعصية وأن  
تنصهر فى وحدة سياسية خاصة اذا كانت تنتمى الى جنس  
واحد لأن ذلك سوف يجنبها الكثير من المشاكل والأخطار  
بل يعوق التضجج الحضارى ، وهذا ما يراه أرنولد

توينبى ، اذن فوجود الامبراطوريات الشاسعة لا يختلف  
عن وجود المدن المستقلة المتصارعة فيما يختص بحظر قيام  
الحرب ، لأننا نجد الامبراطوريات تسعى فى بعض الأحيان  
الى نفس المبادئ التى تسعى اليها المدن المستقلة وهى  
الاكتفاء الذاتى والاستقلال ، وبالنسبة للمدن اليونانية  
الصغيرة فوجودها على نفس الحالة التى عليها من تحفظ  
واستقلال وعدم الرغبة فى التعاون سبب قيام الحروب  
الكثيرة بينها ، ولم تحاول أية مدينة التنازل عن أى شرط  
من الشروط السابقة ( الحرية والسيادة والاكتفاء الذاتى )  
ومن ثم فقد اندلعت الحروب واتسعت رحاها كما فى حالة  
الحرب اليلوبونيزية وأدت الى سقوط دويلات والى فشل  
الحضارة اليونانية فى فرض نفسها كقوة سياسية ، وهذا  
يفسره كلمة « الفوضى » (anarchia) الشاملة التى  
سادت بين المدن اليونانية ، ونحن لا نعتبر التحالفات المؤقتة  
التي قامت بين المدن اليونانية حلولا لهذه المشكلة لأنها  
كانت تحالفات عسكرية قامت لسبب واحد وانتهت  
بزوال هذا السبب مثل الحلف الدفاعى الذى أنشئ بعد  
غزو الفرس لبلاد اليونان ، وكذلك لا تعتبر بعض التحالفات

السياسية مثل الحلف الأيولي أو الآخى عنصرًا من عناصر الوحدة لأن مثل هذه الاتحادات كانت تقوم بين مدن متنافسة متساوية في الحقوق ومن ثم لم تتنازل احدهما عن أى حق سياسى من أجل قيام الوحدة الفعلية بل كان أشبه باتحاد الشركاء الذى سرعان ما يتفكك عندما ينشأ أول خلاف .

وعلى أى حال فقد كانت هناك محاولات من جانب الاغريق للقضاء على التناحر السياسى بين المدن اليونانية ، وتمثل هذه الحالات فى التقدم الكبير الذى شهده العالم اليونانى الرومانى فى علم القوانين والتشريع ثم فى محاولات إقامة اتحادات سياسية بين المدن اليونانية ، اذن ففى دراسة القوانين القديمة فائدة كبيرة لدراسة التاريخ القديم ، لأن القانون هو تطور الفكر المنطقى عند الشعوب وكثيرا ما كان بعكس وجهة نظرها خارج حدودها ، لقد كان الاغريق أول من ربطوا بين القوانين وعلم الأخلاق ، فالديموقراطية عند الاغريق هى عدالة القوانين Eunomia وقد سبق للشاعر الفيلسوف هسيودوس أن أشار الى عناصر ثلاثة تتحكم فى عمل الانسان وهى : العدل ، والسلام

والتشريع السليم ، وعلى أى حال ، فقد أدى تقدم علم التشريع والقانون الى قيام نوع من الوثائق الدولية ، قلل من خطورة الفوضى كما قلل من خطر اندلاع الحرب ، وظهرت نواة القانون الدولي فى العصر اليونانى الرومانى وذلك كرد فعل لفض المنازعات بين الدويلات أو لتسهيل وضع شروط المعاهدات التجارية أو فى شكل تبادل المسئولين التجاريين بين الولايات المختلفة ، وقد أبرز القانون الرومانى أمرا هاما وهو اعترافه بأن الحرب يجب ألا تقوم الا لسبب عادل ، ويرجع الفضل فى تطور علم التشريع اليونانى الى مجهودات الفلاسفة الاغريق فى بلورة نظرية قانون الطبيعة أو القانون الطبيعى . وقد أسهمت الفلسفة الرواقية بقدر كبير فى ذلك لأنها آمنت بأهمية الأخوة بين الناس وأن القوانين ما هى الا املاء من الطبيعة على الناس وهى وليدة غرائز البشر واحتياجاتهم (١) .

ثم نجد روما تعترف فيما بعد بحقوق للمواطنين الرومان وللإيطاليين على السواء وهو ما سمته : *ius genuium*

(١) انظر : الدكتور عثمان أمين ، الفلسفة الرواقية ، مكتبة

الانجلو المصرية ، القاهرة ١٩٧١ ص ١٢٧ .



أى « حق البشر » أو حق « الجنس البشرى » . لقد استفادت روما كثيراً من انتشار التفاهم على مستوى أكبر ومن الاعتراف بأن للإنسان بعض الحقوق التى لا جدال فيها ، فوضعت نظاماً تشريعياً يعتبر أئمن ما خلقته الحضارة الرومانية لعالمنا الحديث . والحضارة الرومانية تزخر بأسماء عديدة من الفقهاء والمشرعين لا داعى لذكر أسمائهم .

وبصرف النظر عن التقدم فى علم التشريع والتقنين على أساس انساني ، فقد مر التاريخ اليونانى الرومانى بتجربة سياسية قلما يشار إليها وهى تبادل حقوق الجنسية بين مدينة ومدينة أخرى أو بين أكثر من مدينتين ، اذ أصبح من حق كل فرد أن يتمتع بأكثر من جنسية ، مما ساعد على الخروج من دائرة التعصب للدويلة الى دائرة أكبر والتمتع بحقوق على مستوى أكبر من المدينة الدويلة وأحياناً نجد أمثلة حيث منحت دويلة حقوق المواطنة فيها لدويلة أخرى بكامل سكانها ، كان ذلك تمهيداً للقضاء على الخلافات التى سببت اندلاع الحروب وبداية لتكوين حلف يجمع بين أكثر من مدينة واحدة على أساس تشريعى ثابت وفى هذا أيضاً تجنب لاندلاع الحروب

وهذا يقودنا الى الحديث عن الاتحادات الفيدرالية التي نشأت بين مدن اليونان المختلفة .

لقد عالج El.A. Freeman فى بحث قيم فكرة قيام الأحلاف أو الاتحادات الفيدرالية عند الاغريق وذلك بعد منتصف القرن التاسع عشر بقليل وبالرغم من أن هذا البحث يعتبر عملاً رائعاً إلا أنه منذ ذلك الوقت لا نجد من يكمل هذا البحث أو يزيد عليه (١) ، لقد ركز فريمان على قيام الاتحاد الآخى والاتحاد الأيولى فى القرن الثالث قبل الميلاد ، ولكنه أهمل المحاولات المبكرة التى قامت من أجل انشاء تحالفات ، مثل محاولة طيبة فى توحيد اقليم بؤتسيا ومحاولة مدينة اوليتشوس Olynthus فى إقامة نواة اتحادية حولها منذ القرن الخامس قبل الميلاد ، وقد يستطيع الدارس الاستفادة من دراسة النقود اليونانية التى تلقى أضواء أكثر على تتبع وجود الأحلاف السياسية بين المدن اليونانية لأنه عند قيام الوحدة تتوحد العملة ، والمثل على ذلك واضح فى حلف مدينة Lycia جنوب هضبة

---

Cf. E.A. Freeman : History of Federal Govern- (١)  
ment, 2, History of Federal Government in Greece and  
Italy (edited by J.B. Bury), London, 1893.

الأنابول وقد اعتبر العلامة الفرنسي مونتيسكيه Montesquieu حلف ليكيا المثل الأسمى للاتحاد ، اذ أشار الى أن مندوبى الحلف كانوا الممثلين الحقيقيين للعناصر السكانية التى تكون منها الاتحاد ، ويمكن أن يجادل بعضهم بأن أهل ليكيا لم يعتبروا اغريقا حتى فى الوقت الذى كان فيه حلفهم فى قمة اكتماله ، ولكن فى مثل هذا العصر - العصر الهلينستى - لم يعد الجنس هو الذى يحدد الهلينية بل الثقافة ، فمثلا كان المقدونيون أساسا غير اغريق ولكنهم أصبحوا فيما بعد اغريقا عن طريق الثقافة والحضارة ، وعلى أى حال ، حقق أهل ليكيا نظاما وحدويا كاملا وممثلا خيرا تمثيل ، كما تجدد فى نفس الوقت محاولات وحدوية فى سهل لاتيوم بروما بين الشعوب اللاتينية بدأ منذ القرن السادس قبل الميلاد وربما كان ذلك دليلا على وجود نوع من التفهم والنضوج السياسى بين هذه الشعوب اللاتينية ، كل هذه العوامل - من تقدم فن التشريع والتقنين على مستوى أكبر من الدولة والاتجاه نحو اقامة الاتحادات الفيدرالية بين المدن الاغريقية ومحاولات تلك الاتحادات فى تبادل الجنسيات السياسية -

أفاد الامبراطورية الرومانية فيما بعد فى تحقيق نظام  
مركزى فمنحت الشعوب المختلفة حكما محليا وبذلك  
تجنب أخطاء الولايات اليونانية ونجحت فى تحقيق سلام  
دائم وعادل ساد ردحا من الزمن .

اذن فدراسة الظروف السياسية عند قيام التحالفات أو  
الاتحادات الفيدرالية هى جوهر التاريخ اليونانى الرومانى  
لأن ذلك العامل لا يتوفر فى أى منطقة أخرى من مناطق  
العالم القديم بقدر ما يتوفر عند الاغريق الرومان ، وربما  
اتجه الاغريق الى الاتحادات الفيدرالية **Federalism**  
بدافع من الاكتفاء الذاتى الأشمل **Autarchia** ولكن  
روما أسهمت فى قيام الفيدرالية عن طريق تقدم العلوم  
السياسية ، كما استطاعت عن طريق بلورة النظرية السياسية  
للتاريخ السياسى من أن تقضى على الفوضى بين المدن  
اليونانية بالرغم من أنها لجأت فى تطبيقها للقوة . وهكذا  
لجأت روما الى القوة فى النهاية لأن قيام الأحلاف بدافع  
الرغبة لم يتحقق ، وفى الحقيقة نجح استخدام القوة فى  
تحقيق السلام والوحدة السياسية مهما يقال عن هذا المبدأ  
ومهما يهاجمه بعض المؤرخين من الناحية الأخلاقية ،

استطاعت روما أن تحقق السلام الروماني وأن تقضى على اندلاع الحروب الذى ظل ظاهرة مقلقة على مدى التاريخ اليونانى كله ، وباستثناء بعض الحروب التى خاضتها الامبراطورية الرومانية - ساد السلام ابان القرنين الأول والثانى الميلادى وبهذا وضعت روما حلولا لمشكلة عانت منها الحضارة اليونانية كثيرا ، ومن الجدير بالذكر أن فلسفة الادارة والحكم اللتين ظهرتتا فى عصر الامبراطورية الرومانية لم تكن من خلق اليونان والرومان وحدهم بل أسهمت فيها دويلات الشرق الأوسط القديمة على طول حضارتها وضربت أمثلة استفاد منها المفكرون السياسيون من الاغريق والرومان ، وفى عام ٣١٨٨ قبل الميلاد استطاعت مصر أن تقيم وحدة سياسية راسخة بين شطريها الشمالى والجنوبى ، وبالرغم من اختلاف الأجناس التى سكنت هذين الاقليمين استطاعت مصر أن تحقق وحدة سياسية وتقيم دولة متحدة مركزية تحت التاج الملكى المقدس ، كما حدثت حركات وحدوية مماثلة فى بلاد سومر وبابل وأشور ، وفى الألف الثانية قبل الميلاد ضربت مصر مثلا آخر عندما أنشئت امبراطوريتها وأرسلت مفوضيها الى

البلاد التي كانت تحكمها فى حوض البحر المتوسط ، وفى  
بابل كتب حمورابى موسوعته القانونية الشهيرة كذلك  
قدمت بابل أمثلة عديدة فى الادارة المالية ، كما قدم  
الحثيون نموذجا لتنظيم شئون الامبراطورية الداخلية بينما  
قدم أهل كريت نموذجا لتنظيم شئون الامبراطورية  
البحرية ، كما شارك فى ذلك الموكينيون والفيسيقيون الذين  
حولوا البحر المتوسط الى مركز تجارى وثقافى بحرى ،  
أما الآشوريون فقد أسهموا بتقديم نموذج للتنظيم العسكرى  
كما كانوا أول من قسم الامبراطورية الى ولايات قومية  
صغيرة تم ربطها عن طريق الطرق العسكرية الضخمة  
أما الامبراطورية الفارسية فقد قدمت نموذجا للادارة  
الانسانية تحت حكم قورش ودارا ، وبذلك حققت أمنا  
وسلاما استطاع خلاله الفلاسفة الأيونيون الذين كانوا  
يعيشون تحت حكم بلاد الفرس أن يمارسوا حريتهم كاملة  
سواء فى النقاش أو التفكير فوضعوا الأسس الأولى للفلسفة  
اليونانية ، هكذا استطاعت روما أن تستفيد من كل هذه  
التجارب السياسية التى مرت بها بلاد الشرق الأوسط ثم  
أضافت اليها محاولات الاغريق فى تحقيق الوحدة

الفيدرالية وتبادل الجنسيات ..... النخ • ثم تمكنت بعد ذلك كله - من أن تخلق امبراطورية قوية واجدة فرضت سيطرتها على العالم كله •

ويحق للمؤرخين أن يطلقوا على الامبراطورية الرومانية صفة العالمية لأنها حاولت أن تترجم تأملات وأقوال أصحاب المدرسة الرواقية الى حقائق سياسية ، فحققت السلام العالمى ( أو السلام الرومانى ) الذى ظل سائدا منذ عصر أغسطس حتى بدأت المتاعب تطفو من جديد بسبب ازدياد خطر بلاد الفرس فى عصر الأسرة الساسانية وبسبب الخطر الذى هدد الرومان على أيدي سكان باراثيا وبرابرة الشمال ، ويمكن أن نوجز أفكارنا فى عبارة واحدة « ان السلام الرومانى وفر على كثير من الدول غير الرومانية مهمة اثناء وحدة فيدرالية تعجنها من الصدام والحروب » •

ثانيا - النزعة العنصرية والتعصب الوطنى :

لقد تبين لنا من مناقشة أسباب اندلاع الحروب أن السبب الأول كان يكمن فى عدم تبلور ونضج الفكر

السياسى عند الاغريق أنفسهم ، وكيف أنهم تأثروا بنزعة  
التعصب الأعمى لنظام المدن الدول ، ثم استطاعت روما أن  
تستفيد من حقل التجارب الكبير الذى مرت به بلاد اليونان  
ودول الشرق الأوسط فى ميسادين الوحدة والادارة  
واستطاعت - بفضل تطور علم التشريع وبفضل مشاركة  
المدارس الفلسفية - أن تقيم هيكلا سياسيا ضمن استتباب  
الأمن والسلام •

والحقيقة أن تعصب المدن اليونانية لاستقلالها كان نتيجة  
لظاهرة ثانية ألا وهى نزعة التعصب العنصرية القومية عند  
الاغريق ، وهى فى الحقيقة مشكلة عامة فى التاريخ البشرى  
كله ، وهى أيضا مشكلة نفسية أى تختص بدراسة النفس  
البشرية ، ولهذا بدأت المدرسة الحديثة فى التاريخ تنادى  
بضرورة الاستفادة من علم النفس بل يحاول بعض  
الأساتذة تكوين علم جديد وهو علم النفس السياسى  
Political Psychology (١) لأن علماء النفس  
يرون أن الحروب تصدر من الانسان بدافع الغريزة ، اذ

---

Cf. Bruce Mazlish (editor), *Psychoanalysis and History*, New Jersey, 1963, p. 1 ff. (Introduction). (١)



مصدرها غرائزى فى الانسان نفسه، ويقول برتراند راسل  
فى ذلك : « ان الانسان بدافع الغريزة يقسم الناس الى  
أصدقاء يحالفهم وأعداء يحاربهم ، والذين يقولون ان  
تصرفات الانسان عبر العصور وليدة المنطق والعقل نخطئون  
فى ذلك بلا شك ، لأن المنطق وحده لا يحكم تصرفات  
الناس بل يشترك فى ذلك العامل العاطفى النفسى . وقد  
هاجم كثير من الفلاسفة القدامى والمحدثون « الانسان »  
لهذا السبب ووصفوه بأنه « شرير » ونسمع عن كثير من  
العبارات مثل « نظرية الصراع السياسى » أو « قانون الغاب »  
ومن ثم طابق علماء النفس فكرة أن الانسان عدوانى بطبعه  
على الدولة وهى النظام الذى يجمع الناس . وقد قال أحد  
الفلاسفة الأيونيين الذين عاشوا فى القرن السادس قبل  
الميلاد - واسمه هيراكليس من مدينة افسوس - قولا  
مأثورا وهو : « ان الحرب مصدر كل شئ ومالكة كل  
شئ » وأن الصراع هو جوهر الحياة » . وكذلك نجد  
أفلاطون الذى كرس جزءا كبيرا من أبحاثه وكتاباتهِ  
للمشئون الداخلية للمدينة اليونانية يرى أن الحرب حتمية  
فما يختص بالعلاقات السياسية الخارجية بين الدول

اليونانية (١) • وقد أيد ذلك خطباء أثينا الذين ظهروا على مسرح الأحداث السياسية قبل سقوط استقلال أثينا على يد فيليب المقدوني - مثل ديموستينيس وايسوبوقراط ، وفي الحقيقة فإن هذين الخطيبين كانا يعبران عن وجهة نظر سادت بلاد اليونان وهي أن الحرب ظاهرة عادية في الحياة السياسية وأن الحرب والسلام كالشمس والمطر ، أى أن الحرب والسلام كتقلبات الجو في الطبيعة (٢) •

وتتجعة لهذه الفكرة فقد آمن الاغريق بأن سيطرة القوى على الضعيف أمر طبيعي وأن من حق الأقوى أن يحكم الأضعف - ويظهر ذلك بوضوح في الأدب اليوناني القديم ، وقد عبر عن هذه الفكرة الشاعر الاغريقي بندار من الناحية العاطفية ، أما المؤرخ ثوكوديديس فقد فلسفها في حوار جدلى ونطق به على لسان سياسى أثينى يخطط لتدمير دويلة جزيرة ميلوس المتمردة فيقول على لسان هذه الشخصية التى تبرر عدوان أثينا على ميلوس « ان العقيدة تجعلنا نؤمن والمعرفة تجعلنا نعرف - أن الآلهة والناس -

---

Barker, op. cit., p. 193 ff (١)

Zimmern, op. cit., pp. 245-246 (٢)

بدافع حتمي تابع من طبيعتهم - يميلون الى السيطرة والتحكم كلما أتاحت لهم الفرصة ، وليس لدينا الا أن نستغل هذه الظاهرة جيدا لأنكم يجب أن تعلموا أنكم أو غيركم سوف يفعل ما نفعل لو تحقق له نفس القوة» (١) . وبالرغم من أن تدمير ميلوس كان صدمة عاطفية فى التاريخ اليونانى الا أن أرسطو لم يستنكر هذه المأساة بل كتب عن الحرب يقول : « ان فن الحرب مهارة طبيعية للسيطرة والتملك » ، انها مثل فن الصيد وهو فن اعتاد الناس على ممارسته ضد الحيوانات المفترسة وضد الناس الذين لا يرضخون لهم بالرغم من أن الطبيعة شاعت لهم أن يكونوا محكومين بواسطة الغير ، والحرب بسبب هذا املاء من جانب الطبيعة (٢) . ومن الغريب أن نفس النظرية جاءت عند ميكافيللى عندما برر محاولات التوسع من جانب الدول بأنها أمر طبيعى ، اذ وجهة نظر الاغريق هى أن الانسان « حيوان مقاتل » منذ البداية . وليس حيوانا اجتماعيا فقط ، وان الناس منذ الأزل يبنون السيطرة عن

(١) Thucydides, V, 105

(٢) Cf. Aristotle, Politics, 1256.

طريق القوة والعنف ، ويذهب بعض الفلاسفة المؤرخين الى أن رسالة السلام لا بد أن تبحث في استغلال طفة الصراع الغريزي في نفس الانسان وتحويلها الى مجال سلمى ، فمثلا لعبت المباريات الرياضية بين بلاد اليونان دورا كبيرا في اقامة حوار اجتماعى وثقافى بين هذه المدن المتنافرة . ولكننا لا ننسى أن كثيرا ما ظهر حب البشر للعنف وسفك الدماء حتى في هذه المباريات وبخاصة عند الرومان ، وأن الأباطرة الرومان اهتموا اهتماما كبيرا بمثل هذه الرياضة لسبب نفسانى وهو صرف نظر مواطنيهم عن ممارسة العنف سواء على الصعيد السياسى أو العسكرى ومحاولة للتنفيس عما يجيش فى نفوس مواطنيهم ، اذ الحرب فى نظر بعض المؤرخين تنفيس نفسانى لفريضة « العدوان » الموجودة فى نفوس الناس ، ولكن برتراند راسل يرفض هذه النظرية بقوله : « ليس هناك ما يبرر الاستمرار فى هذه البربرية » .

ويخرج المفكرون من تحليل الفرد الى تحليل الأمة على نفس الأسس ، فالحكومات ماهى الا كالفرد تحس بنفس احساسه ولها أخطاؤه ومزاياه ، وبعض الحكومات تندفع

نحو الحروب بدافع جنون الجماهير نحو الحرب أو ما يسمى بهستيريا الحرب وهستيريا الجماهير وبخاصة في حالات الحروب العدوانية ، بصرف النظر عن الجانب الأخلاقي الذى قلنا انه عامل ثانوى في أحداث التاريخ .

وعادة ما تشعل الحروب العواطف الوطنية ، وقد قيل ان الوطنية هي الغذاء الروحي للحرب كما أن السلاح هو غذاؤها في ميادين القتال ، وحب الوطن دافع غريزي فينا ، والحرب الدفاعية ما هي الا نوع من أنواع الوطنية القتالية ، ورسالة الوطنية القتالية هي الدفاع عن مصالح الفرد ونظامه السياسى ضد قوى الشر والعدوان ، ولكن هناك نوعا آخر من الوطنية وهي الوطنية العنصرية وهي وطنيات أو مقومات عدوانية تقوم أساسا على الاستعلاء العنصرى ، وسرعان ما تترجم هذه العاطفة العنصرية الى عنصرية قتالية عدوانية ، ومن هنا تتبع الحرب العدوانية والتاريخ اليونانى الرومانى مليء بمثل هذه الأمثلة لأنه مليء بالحروب العدوانية ، وهو حقل تجارب قد يساعد الباحث فى التاريخ على تفهم النزعات العدوانية الحديثة التى يشهدها عالمنا المعاصر مثل الحركة الفاشية والنازية

والصهيونية ، وقد يكون الباعث لهذه القوميات العدوانية  
 تعصب ديني أو عنصري أو تعصب لنظام أو مبدأ سياسي  
 معين ، ويبدو لقارئ التوراة أهمية العامل الديني في  
 الحروب التي خاضها الغزاة اليهود ضد أهل فلسطين  
 الأصليين ، حيث يجاهرون وكأن انتصارهم انتصاراً لدينهم  
 على دين الفلسطينيين ، ولماذا نذهب بعيداً ألم يصور الشعراء  
 الرومان انتصارهم على الملكة المصرية كليوباترا بأنه انتصار  
 لآلهة التيسر على آلهة النيل (١) ؟ وفي الحقيقة لم يكن الدافع  
 للعنصرية العدوانية عند العبرانيين هو التعصب الديني  
 فحسب بل الاستعلاء العنصري أيضاً الذي يظهر في ادعاء  
 العبرانيين بأنهم شعب الله المختار ، وعلى المؤرخ أن يعالج مثل  
 هذه العنصرية مجردة عن دوافعها الدينية فهي «عنصرية»  
 لا أكثر ولا أقل وهي ظاهرة عامة في التاريخ سواء حديثه  
 أو قديمه (٢) .

(١) لقد جمع الأستاذ الدكتور عبد اللطيف أحمد علي ، هذه الأشعار  
 وترجمها إلى العربية في كتابه الشقيق « مصر والامبراطورية الرومانية  
 في ضوء الأوراق الباردة » دار النهضة العربية ، القاهرة ١٩٦٥  
 ص ٢٩ - ٤٠ .

(٢) وهو نفس الادعاء الحديث ، الذي تقوم عليه الصهيونية  
 في كتاب هرتزل « الدولة اليهودية » .

والعلاقة بين «العدوان» و «العنصرية» وثيقة الصلة،  
 إذ أن كلا منها يؤثر في الآخر ، والدافع للعنصرية دافع  
 نفساني يكمن في الاحساس بأن « الأجنبي عدو» (١) ،  
 والتمسك بالجنس والدم وتقسيم الشعوب الى أجناس  
 سرعان ما يولد التنافر بينها ، وقد تتخذ غريزة (الصراع)  
 أو (القتال) الشكل العنصري ومن ثم تتولد الحرب  
 العنصرية ، ويتم المؤرخون العبرانيين بأنهم المسئولون  
 الأوائل عن اشعال نار القومية العنصرية فيقول مايكل  
 جرانت (٢) بالحرف الواحد: « ان مجتمعنا الحديث لم يرث  
 من اليهود الأخلاقيات التوحيدية الكبرى التي قدر لها أن  
 تنتشر ، بل توارث عنهم أيضا العنصرية التي كانت تتاج  
 نعتهم الدينية ، وقد اتخذ هذا العامل الأخير منذ البداية  
 الشكل العنصري وهو أمر مختلف اذا ما راعينا أن اليهود  
 في تكوينهم جنس غير خالص بل مختلط ، فاليهود  
 لا يعتبرون أنفسهم فقط شعب الله المختار بل انهم الجنس

---

(١) كلمة عدو في اللغة اليونانية هي اخثروس echthros وهي  
 تعني في نفس الوقت الأجنبي بينما تعني كلمة كسينوس Xenos  
 الغريب ( ولكن من نفس البلد ) وفي نفس الوقت تعني الضيف .

(٢) Cf. Michael Grant, Ancient History, Home Study Series, Methuen a Company, London, 1952, p. 194.

البشرى المختار ، • أضيف الى ذلك أن حركة التبشير اليهودية قد نجحت فى ضم أجناس غير عبرانية الى الدين اليهودى وبخاصة بعض القبائل الأوروبية التى يتحدر منها اليهود المعاصرون الأوربيون الذين يطلق عليهم اسم «الاشكنازيم» اذن فقد كانت نعمة اليهود الدينية والعنصرية دافعاً ومسيباً لحروب عدوانية ضد الفلسطينيين القدماء والمعاصرين •

وكثيرا ما نجد حالات تخوض فيها أمم الحرب وراء الملك ومن أجل الملك ودفاعا عن جنس الملك الذى كان يعتبر دفاعا عن دينهم فالملوك عند المصريين كانوا آلهة ، كما يدعى الاغريق أن جدهم الأول أيون Ion كان ابن الاله أبوللون ، وكذلك نجد نفس الاحساس عند الرومان عندما آمنوا بأن رومولوس Romulus جد الرومان ومؤسس مدينة روما سليل الربة قينوس والرب مارس اله الحرب ، وقد ادعى ملوك البطالمة فى مصر أنهم من سلالة الالهة ( بغض النظر عن ادعائهم انهم من سلالة الاله آمون لكى ينتزعوا احترام المصريين ) فقد ادعى بعضهم أنه ينحدر من سلالة هيراكليس البطل الاغريقى



كما ادعى بطليموس السادس أنه سليل الاله ديونيسوس، بل مارس البطالة عادة زواج الأخ بالأخت حفاظا على نقاء السلالة الالهية الحاكمة كما فعل فراعنة مصر من قبل ، ثم نجد نكرة الانخراط من جنس أو سلالة مؤلهة تخرج من نطاق الفرد الحاكم الى نطاق الشعب بأكمله عندما يعلن قوم أنهم ينحدرون من سلالة شخصية معينة ، فقد ادعى الدوريون بأنهم ينحدرون من سلالة هيراقليس البطل الأسطوري الاغريقى وبرروا حربهم العدوانية ضد أهل البيلوبونيز الأصليين بأنها حرب مشروعة وسموا غزوهم لهذه المنطقة « بعودة أبناء هيراقليس » اذن نجد الاستعلاء العنصرى يسود بعض دوائر المدن الاغريقية ويساعد فى تصبها وكبريائها . واذا كان الغزاة القاهرون يجدون مبررا لأنفسهم فى قهر الشعوب واحتلال أراضيها فان الشعوب المقهورة سرعان ما تدعى لنفسها أيضا نكرة قومية على أساس أنهم أهل البلاد الأصليين وأنهم وجدوا على الأرض منذ وجودها أى منذ العصر الذى كانت فيه الالهة تسير على الأرض(١) ، ولهذا نسمع فى اللغة

---

(١) مثلما ادعى أهل ميسينيا التى استعبدوا الاسبرطيون بأنهم وجدوا فى بلادهم منذ أن وجد القمر .

اليونانية عن لفظ *autochthonous* أى من أهل البلاد الأصليين - فمثلا نجد أهل منطقة كاريا فى جنوب غرب آسيا الصغرى وأهل سيكانيا فى غرب جزيرة صقلية - يدعون أنهم أصحاب الأرض الأصليين ، ونفس الاحساس نجده عند الأثينيين اذ أنهم ادعوا بأنهم لم يفتزوا آتيكا كما فعل الأسبرطيون والدوريون بل سكنوها منذ البداية وأن جحافل القادمين من الغزاة لم تدنس أرضهم ، ولقد ناقش الشاعر يوربيديس قضية التعصب على أساس الادعاء بالأصالة الوطنية على المسرح بفلسفته الساخرة وبخاصة فى مسرحيته « أيون » البطل الأسطورى ابن الاله أبوللون الذى ادعت أثينا أنه جدّها الأول ، اذ نجد هذا الشاعر الفيلسوف الذى كتب هذه المسرحية وسط مأساة الحروب البيلوبونيسية يستخدم العقل والمنطق فى تحليله لهذا الادعاء ( تماما كما فعل المؤرخ ثوكوديديس فى تبيانہ للقوى المستعيلة التى تسبب النعرات والقوميات العنصرية العدوانية ) فهو يظهر أبوللون وأيون كشخصية مستهترّة تعيث فى الأرض فسادا وتكاد تقطر أنانية وصلافة ، وهو تحليله للمعتدى الذى يبرر عدوانه بأسطورة دينية مختلفة .

وأيضاً نجد الاحساس بالنصرة القومية يخرج من حدود الدولة الى حدود الجنس الشامل فقد أحس الاغريق عامة باستعلاء عنصرى عندما اعتبروا كل من ليس اغريقيا « بربرى » أو أجنبى ولكن يجب أن نبين أن عنصرية الاغريق كانت سياسية ثقافية أكثر منها دينية على خلاف اليهود ، لأن نكرة الاغريق القومية لم تظهر الا فى حالات الخطر العام مثلما حدث عند غزو الفرس لبلاد اليونان ، وذلك تابع أصلا من ولاء الاغريق لدولة مدينته وحبه لفكرته عنها ، اذ لم يكن الاهتمام عند مجموعة صغيرة من الناس البسطاء فى بلاد ذات مناخ معتدل يدور حول المال أو الزواج بل حول المدينة « الدولة » ولذا تطور الوعى القومى عند الاغريق سريعا ويظهر ذلك الاحساس فى الخطبة التى نقلها لنا ثوكوديديس على لسان بيريكليس زعيم أثينا ابان الحروب اليلوبونيزية فيذكر لنا كيف أن الأثينى يضحى بجسده فى خدمة مدينته كما لو كان هذا الجسد ليس له ، وفى نفس الوقت يستخدم عقله للدولة كما لو كان لنفسه (١) .

---

Thucydides, II, 42, (١)

وقد يتساءل الباحث عن أسباب اندلاع الحروب فى أثينا خلال القرنين السادس والخامس والرابع قبل الميلاد . وعن دوافع الحماسة والعاطفة لهذه الحروب والحماسة لنظام الأثينيين السياسى أو ما سموه « بالديمقراطية الأثينية » والديمقراطية الأثينية تختلف اختلافا كبيرا عن النظام المعاصر الذى يتخذ هذا الاسم اذن لم يكن نظام الحكم نظاما تمثيليا برلمانيا ، أى لم يكن للشعب ممثلون عنه بل تعنى أن المواطنين الأحرار يتمتعون بحق حضور المجالس الشعبية التى لا ينتخبون لها أعضاء ( وكذلك كانت نظرة الرومان السياسية ) فكل مواطن اغريقى يحكم وضعه السياسى - هو عضو فى هذه المجالس التى قامت بجزء كبير من ادارة الدولة ، وكان للمجلس الشعبى أو الأكليسيا ecclesia سيادته المستقلة ولم يكن كل عضو حريصا على حضور اجتماعات هذه المجالس ولكن عندما أدخل «نظام الأجر » لحضور الجلسات حرص عدد كبير من المواطنين على حضور هذه الجلسات - وقد أدخل ذلك ضمن تدعيمات بيريكليس الديمقراطية الأثينية فى الربع الأخير من القرن الخامس قبل الميلاد .

وبالرغم من الدعاية السياسية الضخمة التي بثتها أثينا عن ديموقراطيتها واستقلالها لهذه الدعاية في حبها ضد الاسبرطيين الا أن النظام الاسبرطى ، الدكتاتورى الجماعى لم يختلف كثيراً فى الجوهر عن النظام الأثينى المسمى بالديمقراطى بل ربما اشتق الأثينيون نظامهم من الاسبرطيين ، لأن فى كلتا الحالتين نجد نوعاً واحداً من المواطنين يتمتع بحقوق وامتيازات وهم الأحرار الأثينيون فى أثينا والسادة الاسبرطيون فى اسبرطه ، وقد غالطت الدعاية الأثينية الحقيقة عندما اتهمت اسبرطه بالنظام الدكتاتورى الجماعى لأنها حرمت أهل البلاد الأصليين من كل شئ ، بينما منحت جماعة الاسبرطيين الأسىاد كافة الحقوق .

وفى الحقيقة نجد أن الديمقراطية الأثينية قد فعلت نفس الشئ ( وسوف تناقش ذلك فيما بعد ) لأن مجلس الشورى أو الجمعية العامة كان يتألف من هؤلاء الذين كانوا يتمتعون بحقوق المواطنة فقط ، وكانوا أقلية بالنسبة لغالبية السكان وقد ذكر أفلاطون أن العدد المثالى لأعضاء مجلس الجمعية العامة هو ٥٠٤٠ عضواً فقط . اذن فهو

حكم « أقلية الأغلبية » ومثل هذه المجالس المخصصة للأقليات وجدت في حضارات كثيرة سألقة لحضارة اليونان كالحضارة المبنوية في كريت ، وعلى أى حال فقد كان هؤلاء المواطنون الأحرار هم جسد الأمة الأثينية وعم الذين تشتعل قلوبهم بالغيرة والقومية والوطنية من أجل مدينتهم ، حتى أن الفرس أنفسهم علتهم الدهشة لطاقة هؤلاء المواطنين الزائدة عن الحد ، فيسجل لنا هيرودوت همس أحد أمراء الفرس الى مسئول اسبرطى يعبر فيه عن سخطه واحتقاره « لهؤلاء الذين يجتمعون فى السوق العامة لكى يخادع كل منهم الآخر بالأكاذيب والوعود الخاوية (١) » كما سجل لنا أيضا ملاحظة أمير فارس عن جمهور المواطنين فى أثينا بقوله : « انهم يتدخلون بجنون فى شئون الدولة وكأنهم تيار نهر فاض شتاء وقلب الأشياء رأسا على عقب » اذن فالجمهرة الفوغائية كانت صلب نظام الحكم الأثينى حتى أن أكثر الحكام الأثينيين ميلا للديمقراطية وهو كليون - لم ير فى « التجمهر » مقدرة على الحكم أى لم ير فى المجلس العام قدرة على حكم البلاد.

ونجد أفلاطون عندما يسجل لنا قائمته عن نظم الحكم  
الانسانى يورد ديمقراطية الاثينيين فى نهاية القائمة لأنه  
أشار الى خطورة الانحراف اذا ما أسئ استخدام  
الديمقراطية لأنه من السهل جدا اثاره الفوغاء بالخطب  
الحماسية ذات المواقف الدرامية (١) . ولكى يتجنبوا مثل  
هذا الخطأ قام الاثينيون بانشاء مجلس آخر يناقش الأمور  
قبل عرضها على الجمعية العامة وهو مجلس الثورى *Boule*  
ولكن القوة الفعلية ظلت متمركزة فى المجلس الشعبى  
لكثرة عدد أعضائه اذ اعتبر هو «الشعب» يقرر . صير  
«الشعب» ، وسيكلوجية التجمهر أمر جدير بالدراسة لأن  
فى التجمهر منطلق للمواقف المجنونة التى تفقد  
الصواب (٢) ، ومن ثم فقد دفع ذلك الى ظهور الديماجوجية  
فى أثينا ، ودفعت أثينا ثمن الجنون الذى سببته فى الجماهير  
وفى قراراتها العمياء . وخلاصة القول ان الهيستيريا  
القومية تكمن فى التجمهر ، والتجمهر يؤدي الى العمى

(١) Cf. Barker, op. cit., pp. 294-300 and pp. 333-337.

(٢) التى ترمعون مسئولية الحرب على النظام الجامعى الاثينى  
الظر مرجعه السابق ص ١٥٩ .

والضلال ، وخير مثال على هysteria التجمهر يوجد في المجلس العام الأثيني وفي القرارات العمياء التي اتخذها ، ولهذا فإن أفلاطون معذور عندما يسمى ديمقراطية  
الاثينيين فوضى *anarchia* .

ولقد أعجب الكثير من الكتاب بوطنية الاغريقى لدولته ولكن مثل هذا الاتجاه يجب أن يتجرد من مميزاته عندما تنقلب الوطنية الى عدوان وحرب عدوانية ، والا لما أدان العالم الحديث الفاشية والنازية والصهيونية ، وأقام من أجل ذلك محاكمات نورمبرج لمحاكمة مجرمى الحرب من النازيين ، وكما ندين الوطنية العدوانية الاغريقية يجب أن ندين الوطنية العدوانية الرومانية لأنها كانت مصدر الكثير من الحروب ضد شعوب مسالمة، وفي الحقيقة فان هذه القومية العدوانية هي المسؤولة عن حالة الفوضى السياسية بين بلاد اليونان ، اذن فأسباب الحروب العدوانية هي « الفوضى السياسية أولا ثم الاحساس بالقومية والوطنية العنصرية ثانيا ، وكما لاحظنا أن لكل مرض علاجا وأن التطورات قدمت حولا كثيرة لمشكلة الفوضى السياسية فالفلسفة اليونانية ابان القرن الرابع قبل الميلاد - ان لم



تكن قبل ذلك - دعت الى الشمول والارتفاع عن الوطنية الضيقة المحدودة وذلك عندما دعت الى الوحدة الهلينية لكل البلاد اليونانية كخطوة أولى ، وكان الخطيب ايسوقراط هو الداعى الأول لهذه السياسة ( ويقال ان ايسوقراط استقى فكرته من فيلسوف سوفسطائى اسمه جورجياس عاش فى القرن الخامس قبل الميلاد ) ، ولكن الفكرة أقدم من ذلك لأننا نجد بذورها ممتدة الى أعماق الفكر اليونانى مثل التجمعات والأحلاف الدينية والمباريات الأولمبية التى وجدت بين الاغريق منذ وقت مبكر خاصة أن بلاد اليونان تمتعت بعدد من المراكز الدينية ، وعلى أى حال فبالرغم من وجود الفنصرية ما بين ما هو هلينى وغير هلينى فقد قضت هذه الدعوة على القومية الاقليمية الشعبية بين دويلات اليونان وقضت على العداء التقليدى الضيق الذى كنا نسمع عنه وكان بداية للمناداة بحركة أشمل وأوسع من الدائرة الهلينية، فمثلا نجد ايسوقراط يقول : «ان لقب يونانى لم يعد دليل عنصر بل رمز ثقافة» وخير مثال على ذلك فى التسارىخ اليونانى نجده فى حركات التأغرق من جانب بعض الشعوب الغير هلينية الجنس مثل

أهل ليكيا والمقدونيين ، وأخذت الثقافة تحل محل الجنس  
فى مفهوم القومية الهلينية وبالرغم من هذا التقدم الكبير  
فى توسيع دائرة الفكر الانسانى الا أن النزعة الهلينية  
العنصرية سرعان ما كانت تتحول الى وطنية عمياء وبخاصة  
عندما تصادم مع شعوب أجنبية كالفرس وغيرهم من  
الشعوب الغير يونانية ممن سماهم الاغريق «البرابرة» .

لم تكن الفلسفة وحدها هى المنبع الذى نادى بالتعالى  
عن العنصرية والتعصب بل أسهمت الأديان بدورها فى  
ذلك ، عندما بدأ الاتجاه نحو الايمان بالتوحيد ونبد الآلهة  
المتعددة وقد أسهمت البشرية كلها فى ذلك ، وبدأت  
دعوات تقول ان هناك رباً واحدا لكل الناس مهما اختلفت  
أجناسهم ففي نشيد آمون المصرى الذى كتب فى عهد  
تختمس الثالث ( ١٤٧٩ - ١٤٤٧ ق م ) نجد اتجاهها نحو  
« عالمية الآلهة » وفى القرن الرابع عشر قبل الميلاد نجد  
أحد الملوك المصريين الفلاسفة اخناتون يخرج بحركة  
تبشيرية وحدانية عالمية تقول ان آتون ( قرص الشمس )  
يسطع على مصر ( الحاكمة ) كما يسطع على سوريا وبلاد  
النوبة المحكومة ، وبالرغم من أن حركته ماتت بعد موته

الا أن فكرة التوحيد بعثت من جديد على أيدي أنبياء بنى  
اسرائيل ثم المسيحية ثم الاسلام ، بل فى بعض تعاليم  
الفرس الوثنية من نادت بأن هناك الها واحدا لكل الناس  
وأن الناس كلهم متساوون فى الحقوق لا فضل لأحد على أحد  
وبذلك ظهرت الدعوة بأن البشر أخوة •

وعلى أى حال فإن الأمر بالنسبة للاغريق كان يكمن  
فى تطور الفلسفة اليونانية ، فمنذ نهاية القرن الخامس قبل  
الميلاد أو بعد ذلك بقليل بدأت دعوة السوفسطائيين الفلسفية  
السياسية ، وكان السوفسطائيون فلاسفة متجولين يبشرون  
بمبادئهم أينما ذهبوا ، وكانوا يمثلون التعليم الأكاديمى بل  
هم أقرب الى أساتذة جامعة شعبية متنقلة ، وكان جوهر  
فلسفتهم يكمن فى النقاش والحوار والقدرة على الجدل  
والمراوغة فى النقاش فكانوا يستطيعون أن يهاجموا الشيء  
والدفاع عنه بنفس القوة ، وقد يؤخذ عليهم ذلك عيبا اذ  
أنهم كانوا يبذلون طاقة كبرى فى التلاعب الفكرى والحوار  
الجدلى ، ولكنهم بالرغم من ذلك علموا الاغريق البرود فى  
الفكر والتأنى فى استطلاع السبب والمسببات وتجنب  
الهيستيريا الحمقاء قبل اتخاذ أى قرار ، كما نادوا بأن البشر

متساوون في الحقوق وأشهرهم كان اتيفون وهيراكليتوس  
وديموكرتوس صاحب نظرية الذرة وقد اعترف الأخير  
بحقوق الدولة ولكنه آمن « بأن الرجل العاقل هو الذي  
ينفتح أمامه العالم بأسره وأن البلاد التي تنبثق منها الروح  
الطيبة هي بمثابة العالم بأسره » .

ومهما يقال عن فضل الفلاسفة السوفسطائيين والأيونيين  
في القرنين السادس والخامس ق.م فإن الدعاة الأول  
لفكرة العالمية كان مبعثها أصحاب المدرسة الرواقية ، انما  
لا تنكر اسهام أفلاطون وأرسطو ، ولكن سبق أن  
استعرضنا كيف أن هذين الفيلسوفين تعصبا للمدينة الدولة  
فتأثرت آراؤهما بذلك . وبعد موت سقراط عام ٣٩٩ ق.م  
بزغت شمس المدرسة الرواقية التي أنشأ زينون القبرصي  
نواتها في أثينا ما بين ٣٣٥ - ٢٦٣ ق.م ولما كانت قبرص  
سوريا أو فينيقية وأنه كان يتحدث بلغة سامية ، وعلى  
مستعمرة فينيقية وسورية فمن المحتمل أن زينون (١) هذا  
أى حال فقد نادى الرواقيون بالعالمية وربما حاول  
الاسكندر تطبيق هذه الفكرة سياسيا في دعوته لتوحيد

---

(١) انظر عثمان أمين ، المرجع السابق ص ٤٦ ، وما بعدها .

العالم ، وان مثل هذه الدعوة الفلسفية قللت من ضغط  
العنصرية القومية ولم تقض عليها لأن القضاء عليها لم يتحقق  
الا على أيدي الرومان وبالقوة ، بل ان الفلسفة الرواقية  
انتشرت في روما نفسها وأصبحت تمثل وجهة نظر الطبقة  
المتقنة وأصبح تدريسها جزءا من الاعداد للحكم وذلك أثناء  
القرن الثاني قبل الميلاد ، كما أشاد بها الكثير من زعماء  
الكتابة والسياسة عند الرومان مثل شيشرون ، بل يرى  
بعضهم أن فكرة الواجب ازاء الدولة عند الرومان نبتت  
أساسا من تعاليم المدرسة الرواقية ، ففكرة العالمية عند  
الرواقين هي ترجمة لفكرة السلام الروماني (١) ، فقد  
كتب عن السلام الروماني كتاب من مختلف الجنسيات -  
كتب عنه سينيكا الأسباني وبليني الأصغر الايطالي  
وأرشميدس اليوناني ، تماما كما كتب عن عالمية الوجود  
الكثير من الفقهاء الرومان من مختلف الجنسيات مثل  
سالفوس جوليانوس التونسي وبابيان الافريقي وأولييان  
السوري ، ومما لا شك فيه أن المسيحية (٢) قد أكملت

(١) نفس المرجع ص ٢١٤ - ٢١٦ .

(٢) نفس المرجع ٢٧٣ - ٢٧٩ .

دعوة الرواقين كما أكمل الاسلام دعوة المسيحية وهذا  
أمر جدير بالمعالجة فى مكان آخر •

ثالثا - تداخل النظام الاجتماعى :

عاجلنا فيما سبق الفوضى السياسية التى سادت المدن  
اليونانية نتيجة للتعصب الوطنى، مما أدى الى الصدام المسلح  
بينها ، ولا شك أن الطبقات الحاكمة فى دويلات المدن  
اليونانية كانت العائق الأول لقيام وحدة سياسية وتعاون  
اقتصادى ، ومن ثم فإن مسئوليتها عن الفوضى السياسية  
مسئولية كبيرة ولهذا علينا أن نلقى نظرة شاملة وعامة على  
النظام السياسى والاقتصادى فى المدن اليونانية •

يعتبر الشعراء والكتاب والفلاسفة اليونانيون مصدرنا  
الأول للكثير من المعلومات عن هذا الجزء من البحث ، ائنا  
نجد شعراء اليونان فى القرن السادس والخامس قبل الميلاد  
يقبلون راضين النظام الاجتماعى السائد وقتئذ وهو النظام  
الاقطاعى الاستغلالى ، ويقبلون أيضا وجود نظام العبيد  
كحقيقة مسلمة لا تقبل النقد أو المعارضة ، كما أن النظام  
الاجتماعى كان يقوم على أساس الوراثة الاقطاعية كما لقي

هذا النظام قبولا من جانب بعض الفلاسفة ، فأفلاطون وأرسطو لا يدينان نظام الرق بل يقبلانه ويعترفان به (١) ، والحق يقال كان الرواقيون أول من بدعوا الجدل حول وجود العدل الاجتماعي أو عدم وجوده في نظام الرق (٢) وبالرغم من أن نظام الحكم قد تغير في بلاد اليونان بعد طرد الفرس وتحول من حكم الفرد للشعب الى حكم الشعب للشعب أو حكم الجماعة للجماعة - وهو ما تعنيه كلمة ديمقراطية - الا أن النظام لم يتغير في جوهره عما كان عليه من قبل وبخاصة في نظريته الى نظام الرق ، فقد حرمت التشريعات الديمقراطية الجديدة العبيد من جنى أى من الثمار السياسية أو الاجتماعية التي اكتسبها المواطن الاغريقي ، حتى النساء اليونانيات أنفسهن لم يعتبرن «أحرارا» ولم يتمتعن بحقوق المواطنة ، أضف الى ذلك أن عددا كبيرا من السكان اعتبرهم النظام الجديد غرباء عنه مثل طبقة الصنائع .

(١) عن الروى وراى الفلاسفة الاغريق انظر -

Robert Schlaifer : *Greek Theories of Slavery from Homer to Aristotle*, Harvard Studies in Classical Philology 47, 1936, pp. 165-204, cf Barker, op. cit, pp. 139, 310, 374.

(٢) عثمان أمين المرجع السابق ص ٣٥٤ .

اذن فالديمقراطية الأثينية كانت ديمقراطية مغلقة على  
الذين يسمون أنفسهم بالأحرار فقط ( حتى دون نسايتهم )  
وهم الذين اعتبروا مواطنين كاملين Politiiai وكان  
عددهم لا يتجاوز نصف عدد السكان ، ومن العجيب أن  
النظام الاسبرطى الذى ظل مادة للحرب الباردة الأثينية لم  
يكن يختلف فى جوهره عن النظام الأثينى بل ربما كان  
أكفأ منه ، فقد تمتع الاسبرطيون بمساواة كاملة فيما بينهم  
وشاركوا فى عملية الاقتراع الانتخابى وحرر من هذه  
المميزات طبقة المستعبدين أو أهل البلاد الأصليين ، اذن  
فلا فرق بين ديمقراطية الأثينيين ونظام الحكم الاسبرطى  
الجماعى بل يمكن أن نقول اذا كانت الديمقراطية هى منح  
مميزات لبعض الناس دون غيرهم ، فان النظام الاسبرطى  
يعتبر أيضا ديمقراطيا ، بل ان هذا الأخير كان أكثر كفاءة  
من النظام الأثينى ، اذ كانت له شخصيته الادارية والتنظيمية  
ومن الغريب أن الأثينيين أنفسهم لا ينكرون أنهم استقوا  
مصادر ديمقراطيتهم من المساواة التامة التى تمتع بها  
المجتمع الاسبرطى الحاكم وبخاصة فيما يختص بنظام ملكية  
الأرض مما دفع الأثينيين الى المناداة فى أكثر من موقف  
بإعادة تقسيم الأراضي re-distribution of land



وهذا فى الحقيقة هو نواة الحركة الديمقراطية الحق  
والتي اكتملت فى عصر بيركليس فى القرن الخامس قبل  
الميلاد ، ومن الجدير بالذكر أن اسبرطة قدر لها أن  
تشهد تجربة اشتراكية كبرى فى القرن الثالث قبل الميلاد  
حيث لعبت الطبقات الحاكمة دورا كبيرا فى تطبيق هذه  
التجربة الاشتراكية الفريدة فى نوعها فى التاريخ .

لم يكن النظام الاقتصادى أقل اضطرابا من النظام  
السياسى والاجتماعى خاصة ان النظام الاقتصادى كان  
مرتبطا بالنظام السياسى فى المدن اليونانية ، فمثلا فى  
اسبرطة عانى المواطنون أعباء اقتصادية ضخمة لأن نظامهم  
السياسى - حيث أقلية عنصرية تحكم أكثرية - ألقى عليهم  
التضحيات فى سبيل السيطرة على الموقف ، وعلى أى حال  
أدرك المفكرون الاغريق أنفسهم أن المتاعب الاقتصادية  
سببها المشاكل السياسية ، ولم يكن المؤرخ ثوكوديديس  
أول من لاحظ ذلك بل لاحظته أيضا معاصره الخطيب  
انتيفون الذى قال ان التفاوت فى الامتيازات الطبقة هو  
سبب الفوضى السياسية وهى التى تولد عنها صراع الطبقات  
الذى اجتاحت المدن اليونانية فى القرن الرابع ق.م ، لقد

ربط أرسطو بين الاقتصاد القومي ورسوخ النظام السياسى وقد قال فيلسوف من جنوب غرب آسيا اسمه هيراكليديس قولاً ماثوراً وهو : « من السهل علينا أن نكون خيرين مادامنا نجد ما نأكل » ، كما لاحظ ايسوقراط أن المعدمين معذرون فى استهتارهم تجاه الدولة ، وقد ازدادت الأحوال الاقتصادية فى بلاد اليونان سوءاً منذ القرن الرابع قبل الميلاد حيث انتشر الفقر والبطالة واللامبالاة بينما فشلت الحكومات أن تجد علاجاً لذلك حتى بتشجيع الهجرة ، كما فعلت حكومات القرن الثامن والسابع قبل الميلاد ، وقد يتساءل بعض ما شأن التفاوت الطبقي وشأن الحروب فى بلاد اليونان ؟ ولكنى أجيب على ذلك بأن التفاوت الشاسع بين الطبقات الاجتماعية فى بلاد اليونان كثيراً ما زج بالبلاد فى حروب كثيرة وإن الاقتصاد كان العامل الديناميكى ( ولا يزال ) فى اعلان واستمرار الحروب ، إذ أدى ذلك الى :

- ١ - تدخل بعض المدن اليونانية فى حرب لتصرة طبقة اجتماعية معينة فى مدينة أخرى .
- ٢ - وجود طبقة تحت دائماً على اشغال الحروب من

أجل الحصول على غنائم وبخاصة العبيد الذين كانوا يقومون بدور الآلة لأصحاب ورجال الأعمال وكبار الزارعين •

٣- اندلاع أكثر من حرب نتيجة لثورات الطبقات المغلوبة على أمرها مثل العبيد ولتناقض كلا من هذه النقاط على حدة :

ان تدخل بعض المدن اليونانية فى حروب من أجل انقاذ طبقة حاكمة فى مدينة أخرى يتصل بصراع الطبقات فى بلاد اليونان ، فقد شاع السخط السياسى بعد تدهور الحواجز التى كانت تفصل بين المواطنين ، وقد عاصر ذلك تطورات فى الاقتصاد مثل اختراع النقود الذى يعتبر انجسيدا ثوريا وبداية للصراع الاجتماعى بين الأقليات الحاكمة ( الاوليغاركيين ) والأغلبية التى تطالب بالمساواة ( الديموقراطيين ) وكان معظمهم مواطنون معدمين ، وتعرف الحروب الاجتماعية فى اللغة اليونانية باسم *Stasis* وكان أول من حدد نوعية هذه الحروب المؤرخ نوكديديس عند وصف الحرب الأهلية الاجتماعية التى حدثت فى

جزيرة كوركورا عام ٤٢٧ ق.م بعد أن ثار المضطهدون ضد الطبقات الحاكمة المضطهدة وسالت الدماء غزيرة تملأ الطرقات ، وسرعان ما انتشرت الثورة الاجتماعية في بقية العالم اليوناني اذ انقسم العالم الاغريقي الى طبقتين اجتماعيتين متقاتلتين وأصبح ولاء المواطن لفته الاجتماعية يغلب على ولائه لدويلة مدينته ، ويسجل لنا أفلاطون كيف أن المدن اليونانية انقسمت الى جبهتين كل منهما تربص بالأخرى كما لو كانا جيشين متحفزين للقتال ، اذن فالحرب الأهلية الاجتماعية سببها انتشار الفوضى السياسية في العالم الهليني بل أدت أحيانا الى حروب خارجية Polema لأن الطبقات الاجتماعية المتقاتلة ساعدت بعضها البعض عبر الحدود على المستوى الدولي ، ولقد سبق أن مر العالم الاغريقي بحركة مشابهة عندما راحت الطبقات الجديدة تسقط الارستقراطيين الحكام وتفسح المجال « للطفاة » خلال القرن السابع والسادس قبل الميلاد كزعماء للطبقات الشعبية ، ونتيجة لذلك فان الارستقراطيين كانوا يرسلون مساعدات الى المدن اليونانية التي يطلب حكامها الارستقراطيون النجدة ، وكانت اسبرطة

دائما تقدم مثل هذه المساعدات لأن أثينا كانت المدينة المناهضة لحكم الارستقراطيين ، وكم تدخل الاسبرطيون لاسقاط الطغاة كما تدخلوا الى حد كبير فى جزيرة ساموس ، وكما ساعدوا فى اعادة الأسرة الأرستقراطية الأثينية مثل أسرة الكمايون الى الحكم ، ولذلك أدان أفلاطون نظام الطغاة لتدخله فى شئون المدن اليونانية الأخرى ، ثم اختفى نظام الطغاة من بلاد اليونان الا أنه ظل موجودا فى جزيرة صقلية ، حيث التفاوت الكبير بين الأثرياء والمعدمين ( كما لاحظ أفلاطون ) ، وكان الصراع الطبقي فى جزيرة صقلية أشد عنفا مما كان عليه فى بلاد اليونان لأن الطبقات كانت تستدعى دائما قوى خارجية ضد بعضها البعض ، فقد استدعت الأسرة الأرستقراطية فى مدينة سيراكيوزة والتي كانت تعرف باسم أسرة الـ Camoroi الطاغية جيلون من مدينة جيليا ليخمد ثورات المعدمين عام ٤٨٥ ق م وفى بعض الأحيان نجد الأحزاب الاجتماعية المتقاتلة على استعداد لطلب العون حتى من قوى أجنبية غير اغريقية مثل قرطاجة ، وقد كان طلب المساعدات العسكرية من خارج المدن اليونانية ضد طبقات اجتماعية معينة أمرا

شائعا فى بلاد اليونان بالرغم من أن كلا من الطرفين  
المتقاتلين كان يدعى تمسكه بالمبادئ التقليدية للمدينة  
اليونانية وهى الحرية والاستقلال والاكتفاء الذاتى ، كما  
وضح نو كوديديس ذلك فى معالجته للحروب البيلوبونيسية  
وفى كل مكان بذل القادة الشعيون مجهودات لكى يقنعوا  
الأثينيين والاسبرطيين على الجلوس معا لعقد السلام .  
لقد شبه أفلاطون النظام الأرسقراطى الأوليجارخى  
بالجسد المريض الذى تتصارع أعضاؤه مع نفسها ، وأن  
المدينة سرعان ما تصبح مريضة تبعا لذلك فهى سرعان  
ما تتورط فى حروب بسبب طلب المتقاتلين مساعدات من  
خارج الحدود ، وقد تزايد احساس تفضيل الولاء للنظام  
الاجتماعى على الولاء للدولة فى العصر الرومانى ، حيث  
كانت الأطراف المتقاتلة تستدعى روما لمساعدتها ، والحق  
يقال ان هذه الظاهرة لم تكن فى بلاد اليونان فقط بل  
نجدها حتى فى قرطاجة أيضا فعندما ضاق الأوليجاركيون  
ذرعا بأراء هانيبال فضلوا دعوة الغزاة الرومان عام ١٩٦ ق م  
ضد زعيم البلاد نفسه .

يقول ايرب « ان التاريخ اليونانى غنى بنماذج كثيرة

للبطولات الرائجة ولكنه فى الوقت نفسه ملء بمواقف صارخة للخيانة . وأن من بين الخونة من هم أعظم الساسة الاغريق ، - اذن فالخيانة مشكلة أخرى تلى مشكلة الولاء للنظام الاجتماعى ووضعه فوق الدولة ، ومن بين الأمثلة على الخيانة ثيموستوكليس بطل سلاميس ، نجده يهرب ويقبل أن يجند نفسه للعمل مع الفرس فى نهاية أيامه ، وكذلك الزعيم الكياديس الذى هرب من أثينا الى اسبرطة ووضع أسراراً خطيرة بين أيدي الاسبرطيين سهلت لهم الاستيلاء على أثينا ، ونجد أمثلة متعددة بين الاسبرطيين أنفسهم مثل خيانة الملك كليومينيس وتأمره ضد الحلف اليلوبونيزى الذى تعتمد عليه بلاده ، وكذلك خيانة الملك باوسانياس بطل معركة بلاتيا فى الحروب الفارسية اليونانية حيث نجده يتهم بالتواطؤ مع الفرس ضد الاغريق ، ثم التأمر مع الهيلوت ضد السادة الاسبرطيين ، وهناك أمثلة عديدة على خيانات كانت السبب فى اندلاع العداء بين بعض المدن المختلفة ، وبصرف النظر عن الحماسة العمياء للاغريقى تجاه فكرة سياسية أو عنصرية معينة التى قد تدعوه للخيانة ، فقد كان « الفقر » هو العامل الأساسى

للخيانة • وكانت « الرشوة » لا تقاوم من جانب الاغريقى  
المعدم ، وقد ذكر هيرودوت أن الاسبرطى لا يرفض  
الرشوة أبدا كما استاء بوليبيوس فى القرن الثانى قبل الميلاد  
من نهم الموظفين الاغريق ، وعلى أية حال فإن التفاوت بين  
الفئات الاجتماعية المختلفة على مستوى العالم الاغريقى هو  
العمل الأساسى فى اشعال الحروب •

وثمة عامل آخر له تأثيره فى المتاعب الداخلية وبخاصة  
فيما يختص بالاضطرابات الاجتماعية وهو « نظام الرق »  
ومعناه وجود قطاع من الناس محرومين من كل الحقوق  
حتى « الانسانية » ، وقد ساد هذا النظام فى معظم دول العالم  
القديم وبخاصة فى آشور وبابل ، ولكن بالنسبة لبلاد  
اليونان فقد زاد عدد العبيد منذ أواخر القرن السادس  
وأوائل القرن الخامس حيث كانت جزيرة خيوس بالقرب  
من شاطئ آسيا الصغرى تقوم بدور السوق الدولى لتجارة  
العبيد ، وكان العبيد مصدرا للطاقة البشرية ويقدر الأستاذ  
«جوم» أن من بين عدد سكان أثينا فى عام ٤٣٠ ق.م وهو  
حوالى ١٥٥ر٠٠٠ نسمة ما يقرب من سبعين ألف عبد ومن  
عدد سكان أتيكا كلها الذى كان حوالى ٣١٥ر٠٠٠ نسمة



كان من بينها ١١٥٠٠٠٠ عبد ، وقد زاد عدد العبيد وأهميتهم فى الاقتصاد ابان القرنين الثانى والأول قبل الميلاد نتيجة لحروب روما فى الشرق ، ويقال ان ما يقرب من ٢٠٪ من سكان روما أو ثلثها كانوا من العبيد ، وفى هذا الوقت كانت جزيرة ديلوس القريبة من آسيا الصغرى هى سوقهم الدولية ، كما كانت مدينة ليفربول الانجليزية فى العصور الحديثة ، وكلما زاد عدد العبيد ساءت أحوالهم الاجتماعية لدرجة لا توصف ، وقد بلغ الظلم الاجتماعى ضد العبيد أقصاه فى مناجم لاوريون مصدر الفضة الأول لمدينة أثينا ، وكان الحال أشد سوءا فى روما لدرجة أن الروماني رأى أنه من الأوفر اقتصاديا أن يشتري العبد ويستهلكه حتى الموت ، ثم يشتري آخر على أن يعتق بالعبد ليعيش طويلا وزيادة أعداد العبيد كانت نتيجة للحروب ، وأصبحت الحرب تدفع بأيد عاملة رخيصة ومن أجل ذلك فقد كان هناك من يحرص على زج البلاد فى حروب كى يستفيد من العبيد ، كما فعل الاسبرطيون ضد الهيلوت فى الحروب الميسينية (١) اذن الحرب لم تكن

---

(١) كذلك يستفيد الصهاينة اليوم من رخص الأيدى العاملة =

مشروعاً سياسياً بل كانت ذات هدف اقتصادى وعلى ذلك  
قيداً من التخلص من الشعوب المهزومة ارتأى الاغريق  
أو الروماني أنه من الأفيء أن يبيع السكان كعبيء لتغطية  
نفقات الحرب •

لقد كانت آسيا الصغرى هى مصدر العبيء الأكبر لروماء  
وقد أغرق السوق الرومانى بجموع من العبيء نتيجة  
للحرب هناك ، كما أن جامعى الضرائب الرومان استرقوا  
الفقراء من الناس لعجزهم عن دفع المتأخرات • كما تدفقت  
حشود العبيء على روما بعد معارك قيصر الدامية ضد الغالين  
والتي سجلها فى كتابه « عن الحرب الغالية (١) » ، وفى  
كلتا الحالتين استفادت طبقات الرأسمالية الرومانية من سبائى  
الحرب ، ومن الواضح أن مجلس الشيوخ الرومانى تردد  
كثيراً فى اتخاذ عمل حاسم ضد قراصنة البحر الأبيض  
المتوسط لأنهم كانوا خلية حية فى نقل العبيء والاتجار فيهم  
وكانت روما هى المستهلك الأول لهم ولم تتخذ روما اجراء

---

= الفلسطينية داخل الارض المحتلة ، ووفرنها فى تنفيذ مشروعاتهم  
واستغلال البشر لا يقل أهمية عن استغلال مصادر الطاقة والارض •  
De Bello Gallico. (١)

حاشما ضد القراصنة الا عندما زادت سطوة هؤلاء القراصنة  
وكادت أن تهدد مصالح الامبراطورية الرومانية نفسه \*  
عندئذ كلف السناتو بومبي العظيم بتطهير البحر الأبيض من  
خطر القراصنة \*

ولم يكن السكان في المستعمرات الرومانية أسعد حالا  
يل تدهورت حالتهم الاقتصادية منذ القرن الأول قبل  
الميلاد ، حتى مصر التي لم تكن بعد ولاية رومانية عندما  
نقش حجر رشيد والذي يصور حالة اقتصادية بشعة  
واضطرابات حدثت بدافع الفقر والموز وكان هذا بداية  
لمتاعب جديدة للحكام \*

كانت هناك حركات اصلاحية ولكنها كانت حركات  
قليلة مثل الاصلاح الاشتراكي المتطرف الذي خبرته  
اسبطة في عصرى الملك اجيس الرابع (٢٤٤-٢٤١ ق م)  
وكليومينيس الثالث (٢٣٥ - ٢١٩ ق م) وبعض هذه  
الاصلاحات الاجتماعية لم يقدر لها النجاح كحركة  
الأخوين جراكوس (١٣٣ ، ١٢٢ ق م) وكانت هذه  
التجربة الديمقراطية الوحيدة التي شهدتها روما

والتي - بالرغم من فشلها - شدت اليها قلوب المظلومين  
من كل ناحية ، وسرعان ما أدى سوء الأحوال  
الاقتصادية - سواء عند الشعوب المقهورة أو العبيد - الى  
تفجر حركات تمرد واسعة ومن ثم اضطرت روما لحوض  
حروب دامية للقضاء على هذه الثورات ، لقد استخدمت  
روما القوة داخل ايطاليا نفسها ضد الايطاليين الساخطين  
والعبيد المتمردين ، وذلك في أعقاب الحرب البونية الثانية .  
وبعد تجربة تيريوس جراكوس الاشتراكية الفاشلة اندلعت  
ثورات وحروب ضد روما وبخاصة في آسيا الصغرى  
وجزيرة صقلية - التي اشتهرت بأنها معقل العبيد ومركز  
ثوراتهم - شهدت في القرن الثاني قبل الميلاد ثورة تحت  
زعامة عبيدين هما يونوس وسالانيوس ، وبعد ضم مملكة  
برجامون الى روما حرض أحد أفراد أسرة اتالوس - من  
زواج غير شرعي - المواطنين والعبيد على أن يهبوا  
في مواجهة محاولة الضم الروماني لبلادهم ، وكانت دعوته  
موجهة للمعدين والوطنيين والعبيد على السواء وهذا الزعيم  
اسمه ارستكونيكوس ، كما شهدت صقلية حركة تمرد  
أخرى ما بين ١٠٣ و ٩٩ ق.م عرفت بضراوتها وبربريتها

عندما قاد سبارتاكوس جحافل العيد وسيطر على مناطق شاسعة في جنوب ايطاليا ، ولكن الرومان أخدموا هذه الثورة ببربرية لم نسمع عنها في التاريخ من قبل ، وقد ادعى بومبي العظيم شرف القضاء على هذه الثورة ومن العجيب أننا نجد ابن بومبي وهو سكستوس يجند جيشه من العيد - ضحايا والده - بعد ثلاثين عاما ليحاول السيطرة على الحكم في روما •

وأخيرا وليس آخرا يجب ألا ننسى الإشارة الى الحرب الاجتماعية التي خاضتها الشعوب الايطالية ما بين ٩٠ - ٨٩ ق م من أجل الحصول على حقوقها السياسية •

وبعد ثلاثة عشر عاما من الصراع والكفاح شاء القدر لأغسطس أن ينتصر ، وكان تأسيسه للحكم الامبراطوري نهاية وصدمة للحركات الثورية التحريرية بالرغم من الاصلاحات التي أدخلها هذا الامبراطور للتخفيف من التناقض بين الطبقات ، اذ أنهى حروب العيد بالرغم من أن الامبراطورية شاهدت حركة بيع جماعية لليهود كعيد في عصر تيتوس وهديانوس ، وعلى أي حال فقد قل عدد

العبيد فى العالم الرومانى بعد تأسيس الامبراطورية • كما شهدت هذه الفترة اتجاها نحو معاملة انسانية كما زاد العتق للعبيد فكانوا أحسن حالا من رعاى المدن ومعدميها بل من العمال الزراعيين Coloni الرومان أنفسهم •

رابعا - أزمة القيادة وأثرها على الحرب والسلام :

---

سبق أن أشرنا الى أن التفاوت بين الطبقات فى المجتمع اليونانى والرومانى كان - وإن كان ذلك غير مباشر - سببا من أسباب اندلاع الحروب ولعلنا نتصور مدى حدة الصراع الطبقي فى العالم القديم ، لو أدركنا خطورة هذا التفاوت فى المجتمعات الحديثة برغم تراكم النظم الانسانية والاشتراكية التى جاءت نتاجا لأعمال الفلاسفة والمفكرين وما تلى ذلك من ثورات اجتماعية عبر القرون •

ومما لا شك فيه أن الحكام كانوا أقرب الناس تأثيرا بمشاكل التفاوت الطبقي فحتى العصر الحديث ظل النسب والثراء من الاعتبارات الهامة التى على أساسها كان يختار القائد أو الحاكم ، ومن ثم فإن هذين العاملين ضيقا دائرة المرشحين للزعامة والحكم وجعلاهما وقفا على نخبة معينة

دون اعتبار لعامل الكفاءة أو الاستعداد العقلي والنفسى لهذه الوظيفة ، وكثيرا ما أدى ضعف الحاكم الى فوضى سياسية وبالتالي اندلاع الحروب ، أضف الى ذلك سطوة الارستقراطيين فى العالم القديم وحبهم للقتال ونزعتهم الطبيعية نحو العدوان ، فالحرب عندهم رياضة كالصيد فى وقت السلام (١) ، ولم يكن ذلك وفقا على الحال فى بلاد اليونان وحدها ، لأننا نجد فى مصر مثالا فى القرون الأخيرة قبل أن يفقد هذا البلد استقلاله - نجد طبقة ارستقراطية حاكمة ميالة الى القتال والاقتتال ، وفى بلاد اليونان مثالا نحس بسطوة هذه الطبقة وشدة حبها للحروب حتى من بين أبيات الالياذة والأوديسا ، وقد سبق أن تناولنا مشكلة الحكم فى اسبرطة التى كانت الحرب فيها أمرا يوميا ليس بغريب أو مستغرب كما أشرنا الى ملاحظة العلامة ترمون Zimmern عن اهتمام الأثينيين بالتمسرين والاستعداد للحرب وكأنهم يستعدون لمسكر يقضون فيه أيام صيف سعيدة .

أما بالنسبة للرومان فقد كانت عظمة الوطن Gloria

---

Aristotle, Politics, 1256. (١)

هى الشغل الشاغل لأحلام القادة والعظماء وكلمة العظمة  
أو المجد gloria هى مرتبطة كل الارتباط بالمجد العسكرى  
والانتصار فى ميادين المعارك ، لقد كانت عظمة الوطن هى  
الدافع الأول لحروب شنتها روما على شعوب مسالمة وغير  
مسالمة ، « فالعظمة » هى التى دفعت يوليوس قيصر الى أن  
يسير غازيا فى سبيلها وأن يسفك دماء غزيرة بطرق مجرمة  
من الانسانية كتب مفاخرها بها فى احدى مؤلفاته العسكرية  
عن حرب الغال De Bello Gallico ولم يكن  
اكتافيانوس أقل وفاء لعظمة روما من يوليوس قيصر .

ولكنه كان أقرب منه ميلا الى السلام ، ولذا نراه يلبس  
انتصاراته السياسية والدبلوماسية الثوب العسكرى ، ثم  
يطلق أبواق دعايته سواء عن طريق شعراء البلاط أو عن  
طريق اقامة النصب التذكارية التى تردد أعماله العظمى  
وفتوحاته الكبرى من أجل عظمة روما ، وقد نجد ذلك  
واضحا فيما يختص بمشكلة البارثين ، اذ كان انتصاره  
عليهم سياسيا ولم يكن عسكريا ، وقد يكون حب القتال  
فى الدولة القديمة ناتجا من أن مهام الدولة كانت وقفا على  
الرجال وحدهم ، فلا نكاد نعرف نساء كثيرات ( اللهم الا



بعض الملكات ) وصلن الى مراكز قيادية فى الدول القديمة .  
فالنساء أقرب الى المسألة وتأييدا للسلام من الرجال ، أو  
على الأقل كان ذلك اعتقاد الكاتب الكوميدي الساخر  
ارستوفانيس عندما كتب مسرحيته الهزلية لوستراتا  
*Lysistrata* فى أحلك أيام أثينا أثناء الحروب  
البيلوبونيسية الكبرى ، لقد تخيل الشاعر الساخر - وأثينا  
محاصرة ومغلقة على نفسها كقلعة يحيط بها الأعداء - انقلابا  
تقوم به النساء فى محاولة لوقف القتال الدائر بين الاغريق  
ومن أجل الحفاظ على الرجال الذين تناقص عددهم ونادر  
وجودهم .

وعلى أى حال فقد لعبت المرأة الرومانية دورا أكثر  
فاعلية فى السياسة والحكم من المرأة الأثينية . وليس هذا  
موضوعنا الأساسى فى هذا البحث .

ومن الغريب أن الأغريق والرومان لم يصرخوا  
علانية بأن مراكز القيادة يجب أن تكون وفقا على طبقات  
معينة بل بالعكس كانوا يرددون عكس ذلك . فلاثينيون  
أرادوا أساساً بتفسيرهم الديمقراطى فتح المجال أمام

القدرات والكفاءات دون النظر الى الوضع الاجتماعى بين  
المتنعين بحقوق مواطنة المدينة ، ولكن بالرغم من هذا فان  
الثراء والنسب ظلا عاملين لهما تأثيرهما فى اختيار القادة  
حتى فى الأيام التى كانت فيها ديمقراطيتهم فى أوج  
عظمتها . أما بخصوص الوظائف الغير قيادية فقد سلك  
الاغريق مسلكا بعيدا عن تأثير الثراء أو النسب ، اذ كانوا  
يختارون الأشخاص من بين المرشحين عن طريق «القرعة»  
لقد كان ذلك تقدما كبيرا وتحظيما لقانون « الوراثة »  
القديم ، ولكن الطريق كان لا يزال طويلا أمام اختيار  
الرجل المناسب للمكان المناسب ، ووضع عامل القدرة  
والاستعداد الطبيعى موضع التقدير عند الاختيار . وجدير  
 بالذكر أننا لا نستطيع نقد الديمقراطية الأثينية فى هذا  
المجال، لأن فكرة المساواة لذات المساواة Egalitarianism  
فكرة عاطفية نظرية لا يمكن تحقيقها وكل ما كتبه ويكتبه  
واضعو النظريات السياسية عن ذلك ما هو الا رياء  
للجمهور أو انفعال لحلم عاطفى سياسى ، نجد ذلك واضحا  
فى اشارات واضعى النظريات السياسية الذين ظهوروا قبل  
الثورة الفرنسية وابان الثورة الأمريكية ، ولا يزل الزياء

النظرى lip-service محط اهتمام فلاسفة الديمقراطية فى  
العصر الحديث ، حتى انه قيل ان أكثر ما ارتكبه النظم  
الشبه ديمقراطية فى العصور الحديثة من أخطاء لم يكن  
الا وليد محاولة تحقيق فكرة المساواة المطلقة بين الناس .  
ولكننا يجب أن نفرق بين مبدأ المساواة ومبدأ تكافؤ الفرص  
فالمواهب الطبيعية موهبة من عند الله وليست خاضعة لنظم  
وضعية ومن ثم فهى تميز من جانب الطبيعة لفريق من  
الناس . وقبلما أتاحت عملية « الانتخاب » أو « القرعة »  
الفرصة لذوى القدرات القيادية لاتخاذ أمكتهم التى تؤهلهم  
الطبيعة لها ، ان فكرة الديمقراطية لن تتحقق الا اذا  
استطاع المفكرون وضع نظم تستطيع أن تلقى الأضواء على  
المواهب الخلاقة وتأخذ بيد العبقريات لتصل الى أماكنها  
القيادية سلميا ، ان الناس - اذا ما خلوا من وجود القدرات  
الخلاقة - أصبحوا متساوين كالموتى فى القبور ، ولم يترك  
أفلاطون ولا أستاذه سقراط - حكيم عصره - هذا  
الموضوع يمر دون ملاحظة ، لقد انتقد أفلاطون الصيغة  
النظرية للتفسير الأبنى للديمقراطية ووصفها بأنها مخالفة  
للنطق لأنها أوجدت مساواة بين من يتساوون ومن

لا يتساوون(١) فى قدراتهم الخاصة وبالرغم من أن أفلاطون وأرسطو شغلوا أنفسهم فى المقام الأول بالقضايا التى تدور حول مشاكل الجنس الهلينى - الا أنهم أولوا الكثير لمشكلة القيادة والحكام وما يجب أن يتوفر فيهم من مزايا ومن استعدادات فطرية ، كما ألح سقراط من قبل على وجوب توفر الاعتدال الفكرى والاتزان الحلقى والعقلى ، ولكن بالرغم من الجدل الفلسفى النظرى الذى ساد بين المفكرين السياسيين الاغريق لا نستطيع أن نجزم بأن حكام الولايات اليونانية المختلفة كانوا يختارون على أساس القدرة والكفاءة •

والحق يقال ان المحاولة الأولى لاختيار الحاكم على أساس هذه الصفات لم تجئ الا على أيدي الرومان وبخاصة الأباطرة الذين حكموا روما ما بين أعوام ٣٠ قبل الميلاد و ١٨٠ ميلادية ، وليس يعنى هذا أننا نعتقد أن الحكم الرومانى كان حكما « ديمقراطيا » يتعاون فيه الفرد من أجل الجماعة ، بل كان على العكس من ذلك لأن القساون. الرومانى فى جوهره لم يكن ينادى بالمساواة

Cf. Barker, op. cit., p. 296 ff.

(١)

والتعاون بل كان ينادى بأن لكل ذى حق حقه  
Suum cuique ، ولم يكن أغسطس مختلفا عن باقى  
الرومان فى هذا ولكنه استاء من الفساد وعدم الكفاءة  
والضعف اللذين سادا بين الطبقات الأوليغاركية  
والأرستقراطية ابان عصر الجمهورية مما هدد الأخلاق  
الرومانية المعروفة بالتقوى pietas وبالتفانى فى مسيل  
مجد الأمة Gloria ، لقد كان أغسطس أكثر  
الرومان محافظة على تقاليد روما وتراثها الأخلاقى ولكنه  
أحس بوجوب تغيير جذرى ، لقد كان أغسطس يبنى  
السلام فى المقام الأول (Pax) كما كان يبنى الكفاءة  
والقدرة الديناميكية فى القيادة التى كانت روما فى حاجة  
ماسة إليها .

ومن هنا ارتأى أن الكفاءة والقدرة هما الأساس  
الذى ليس بعده أساس فى الاختيار لشغل المناصب  
الكبرى والقيادية ، ولهذا قام بثورة ادارية وقد تبع خلفاؤه  
نفس الطريق ، اذ هدموا من روع الأرستقراطية بالمناصب  
التشريفية بينما جعلوا المناصب الفعلية لمن تتوفر فيهم  
القدرة والكفاءة . وقد واجه خلفاء أغسطس مشاكل

عديدة بسبب اتساع رقعة الامبراطورية اتساعا يهبط السيطرة على أجزائها ، ولكن نظام اختيار القادة دفع بالرجال الأكفاء لمواجهة هذه المشاكل ، وكان الاختيار يقوم على أساس الخبرة والمقدرة وكان الامبراطور هو الذى يختار المسئولين ، يساعده فى ذلك مستشاروه الذين كانوا كنزاً ثرياً من الخبرات السياسية والعسكرية ، ومما يلاحظ أن الاختيار كان يقوم على أساس الكفاءة فقط دون أى اعتبار للنسب أو الثراء وقد وجد الامبراطور ومستشاروه العديد من الرجال الذين حنكتهم الخبرة والذين وصلوا الى ما كانوا عليه عن طريق الكفاح والعمل ، لقد فتحت الحروب الأهلية الطاحنة التى شهدتها روما قبل مجئ أغسطس المجال أمام طبقات جديدة لتظهر فى سماء المجتمع الرومانى ، وباختصار نستطيع أن نقول ان تطبيق نظام الاختيار والخروج على اعتبارات النسب والثراء كان من أهم معالم عصر الامبراطورية الرومانية ، وهو الذى يميزها عن عصر الجمهورية الذى أنهاه أغسطس ، لقد اتسع المجال - كما قلنا - بسبب « الرجال الجدد » أو الطبقات الجديدة أو الفئة العنصرية ، ونود أن نشير الى فئة أخرى اتسع أمامها المجال وهم

العبيد المعتقون Libertini وتعتبر ظاهرة عتق العبيد أهم ملامح العصر الروماني ، إذ لم تكن نسمع كثيرا عن هذه الظاهرة في العصر الهلنستي ، لقد وضع الامبراطور أغسطس تشريعا لعتق العبيد ، ولم يكن قصد أغسطس إنهاء نظام العبيد أو الحد منه بل كان هدفه ضمان مصدر للرجال الأحرار الأكفاء لسد حاجة الامبراطورية الشاسعة ، كانت غالبية العبيد تجيء من آسيا الصغرى التي عرفت قديما باسم « منجم العبيد » ، ولم يكن المجتمع الروماني عنصريا بالدرجة التي كان عليها المجتمع الاغريقي لأنه سمح لبعض البارزين والنافعين من العبيد بالوصول الى مراكز هامة بعد عتقهم . ولذا كانت السياسة الرومانية أكثر اتزانا وحكمة وأقل تهورا وتخبطا من السياسة في الدولات الاغريقية ، وقد ينتقد البعض نظام الاختيار بأنه أمر يتوقف على شخصية وسيكلوجية الامبراطور الذي يختار أو يوافق على اختيار المسؤولين ، ولكن الذي يعنينا هو كفاءة الذين يختارون ، وعموما نستطيع أن نقول اننا لا نقطع بسلامة نظام الاختيار الامبراطوري ولكنه يعتبر أسلم الطرق وأحسنها نتائج . فمن بين مجموعة الأباطرة

الذين عينوا بالاختيار لا نكاد نجد سوى عدد قليل منهم ، كانوا غير جديرين بهذا الاختيار . وكثيرا ما كان ذلك نتيجة لشذوذ عقلى ناتج من أمراض نفسية أصابتهم أثناء فترة حكمهم أو راجع الى عوامل أخرى مصدرها البيئة والأسرة وبخاصة تأثير الأمومة فى التربية الأولى ، وكثيرا ما كانت هذه الأمراض النفسية دقية ولكنها ظهرت عندما وجد الامبراطور نفسه يتحكم فى امبراطورية شاسعة وملايين من الأتباع، فمثلا على طول مائة عام لا نكاد نجد فى الأسرة التى بدأها قيصر وأسسها أغسطس سوى عدد قليل من الأباطرة العاطفين أو المتهورين أو المستهترين أمثال الامبراطور كاليجولا Galigula ، ونيرون Nero)

وقد يكون الشذوذ فرديا فمثلا كان تيتوس Titus أحب الأباطرة الى قلوب الرومان ، وهو نفسه شقيق للامبراطور دوميتيانوس الذى كان أكثرهم كرها ومقتا فى نظرهم . لقد جاء أعظم أباطرة عصر السلام الرومانى أمثال تراجان وهادريان واتونينوس بيوس وماركوس أوريليوس الى العرش عن طريق نظام الاختيار للخلافة ، وقد نعمت الامبراطور فى عهودهم بأزهى درجة من التقدم والرقى



والرخاء الاقتصادى والسلام ، والسبب فى ذلك واضح ،  
فبعد اغتيال دوميتيانوس عام ٩٦ ميلادية خلفه الامبراطور  
نيرفا Nerva وكان شيخا متقدما فى السن ، الى جانب  
أنه قضى سنوات عديدة يعمل فى حقل المحاماة ، فاتخذ  
من اغتيال دوميتيانوس عبرة فى وجوب تحطيم فكرة وقف  
الاختيار على أفراد أو دائرة الأسرة الحاكمة ، فكان أول  
من عين خليفة له خارج حدود الأسرة الحاكمة ، وبذلك  
جعل الكفاءة والقدرات الطبيعية الهدف الأول فى تعيين نظام  
الخلافة ، ولقد كان من ثمار هذا التجديد الجرىء خيرة  
الأباطرة من أمثال تراجان وهادريان ، وجدير بالذكر أن  
كليهما لم يكن من دم غير أرستقراطى فحسب، بل أكثر من  
ذلك كان كلاهما ينحدر من أصل غير رومانى اذ كانا  
اسبانيين ، وجدير بالذكر أن الامبراطور جالبا Galba  
حاول أن يطبق هذا النظام عام ٦٩ ميلادية ولكنه لم  
ينجح ، لقد أثبت هذا النظام نجاحا شاملا وكان من ثماره  
أربعة من خيرة الأباطرة الذين حكموا الامبراطورية  
الرومانية حيث ساد فى عهدهم السلام الرومانى الذى عم  
العالم بأسره ولم يعرف العالم عهد سلام مثل هذا العهد ،

اننا لا ننكر أن أول هؤلاء الأباطرة وهو تراجان قد انهمك  
فى بداية حكمه بعدة حروب ولكن معظم هذه الحروب  
التي قام بها لم تكن ذات تأثير مدمر على الشعوب التي  
حاربها ، ثم تلاه ثلاثة آخرون جاءوا الى الحكم عن طريق  
الاختيار وكانوا من أنصار السلام وهم هادريانوس  
( ١١٧ - ١٣٨ ميلادية ) واتونينوس بيوس ( ١٣٨ - ١٦١  
ميلادية ) وماركوس أوريليوس ( ١٦١ - ١٨٠ ميلادية ) .  
حيث ثبت أن نظام الخلافة رغم وجود عنصر المجازفة فيه  
- أسلم بكثير من عنصر الحكم والتوارث أو من طريقة  
الاختيار بالقرعة والدليل على ذلك هو سيادة السلام  
الرومانى ابان عصور الأباطرة الذين جاءوا الى الحكم عن  
طريق هذا النظام .

هكذا يظهر السلام الرومانى اختفت العواامل  
الأساسية التي تسبب عنها اندلاع الحرب ، لقد اختفى  
التفكك السياسى الذى تسبب عنه حالة الفوضى السياسية  
وذلك عندما استطاعت روما أن تضيف الى امبراطوريتها  
الدويلات الصغيرة واحدة بعد الأخرى حتى أضحت  
امبراطورية واحدة دون النظر الى الوسيلة التي تمت بها

هذه الوحدة ( وهى الحرب ) ، كما اختفت النزعة القومية المدوانية والاحساس العنصرى نتيجة لتكون دولة واحدة متعددة الأجناس ونتيجة لأختفاء التنافس بين الدويلات الصغرى والظروف التى تساعد عليه ، وبخاصة بعد انتشار الفلسفات الانسانية التى نادى بالأخوة بين البشر حتى فى الدولة الموحدة نفسها ، ونتيجة لذلك قلت حدة الصراع الطبقي ، اذ قل عدد العبيد نسبيًا ، وتحسنت أوضاعهم الاجتماعية بظهور التشريعات التى وضعتهم محل اعتبار لأول مرة ، وفى أعقاب ذلك عم الرخاء وقويت روما اقتصاديا فى ظلال الاختيار الموفق لأباطرتها •

وظلت الامبراطورية الرومانية تنعم بهذا الرخاء والسلام حتى عصر ماركوس أوريليوس وبالرغم مما عرف عن هذا الامبراطور من ثقافة فلسفية عالية فقد ارتكب خطأ كبيرا عندما عين ابنه كومودوس Commodus وريثا له على العرش محطما التقليد السابق ، وبالطبع أصبح نظام الأباطرة منذ ذلك اليوم نظاما وراثيا ويسمى ذلك اليوم يوم النحس فى التاريخ الرومانى ، وكان ذلك فى عام ١٩٦ ميلادية اذ سرعان ماتدهور السلام واغتيل كومودوس

ومن ثم اندلعت فى أعقاب ذلك حرب أهلية مريعة استمرت ثلاث سنوات من ١٩٣ الى ١٩٦ ميلادية وتلا الحروب الأهلية حروب أخرى . فقد اختفى نظام الاختيار وحل محله نظام الوراثة الأسرية السابقة ، وقد استخدم كثير من الأباطرة القوة والعنف لتحقيق ذلك بل استخدمت القوة للوصول الى العرش ، وباختصار حلت القوة محل الكفاءة والقدرات الطبيعية ، وكان من نتائج هذا الاجراء الغير موفق أن تفككت الامبراطورية الشاسعة ومرت الامبراطورية أيام شبيهة بالأيام التى مرت بها الدويلات اليونانية أثناء خبرتها بالصراعات الداخلية Stasis والحروب الاجتماعية اذ سرعان ما أدى الصراع الداخلى الى التدخل الخارجى ، فضلا عن أن الدولة قد تكبدت مبالغ طائلة فى مواجهة هذه الحركات ، كما كلفتها الحروب الأهلية الكثير مما أدى الى الانهيار الاقتصادى ، ويتضح ذلك من دراسة العملة الرومانية لهذه الفترة ، وكان على الامبراطورية الرومانية أن تمر بما يقرب من مائة عام ( بعد قرار الامبراطور ماركوس أوريليوس ) بحروب أهلية متعاقبة وحروب بين الأسر المتصارعة على العرش ، الى جانب

الحروب الخارجية قبل أن يجيء مرة أخرى سلسلة من  
الباطرة الأكفاء ، ولكن مجيئهم كان متأخرا ، فلم تكن  
الامبراطورية بقادرة على أن تعود الى شبابها ، نعم لقد  
حاول هؤلاء الباطرة تأكيد سيادة روما على حدودها  
الجغرافية في ايطاليا ، ولو لوقت قصير ما بين ٢٦٨ الى ٣٢٤  
ميلادية ولكن ذلك كان يتم على حساب مركز روما  
الاقتصادى ، ويقابل تكاليف الحروب المادية والاجتماعية .  
أما ممتلكات روما في غرب أوروبا ، فقد كانت مسرحا  
للعديوان الخارجى وللحروب الاجتماعية نظرا للتفاوت  
الكبير بين الطبقات ، وقد زاد من ذلك الاضمحلال  
والنزاعات على العرش ، وكان من نتيجة هذا أن فقدت  
روما سيطرتها على هذه الولايات واحدة تلو الأخرى ،  
ففى القرن الخامس الميلادى نجد أن هذه الولايات ولايات  
مقاتلة شبه مستقلة وأشبه بالحالة التى كانت عليها الدويلات  
اليونانية قبل ضم مقدونيا لها ، وسرعان ما أن عادت نعمة  
القوميات العدوانية الى الظهور مرة أخرى وانتشرت حالة  
الفوضى السياسية وكل ما ينتجم عنها .

أخيرا يجب أن نسوّه الى أن مركز الثقل فى

الامبراطورية الرومانية كان قد انتقل منذ قرن ونصف من أوروبا الى آسيا الصغرى التى كانت أقل تعرضا للأخطار والهجمات العدوانية من الشمال (بمكس ايطاليا) الى جانب ما عرف عن آسيا الصغرى من أنها كانت منجم الرجال والمال ، ولقد كان الامبراطور قسطنطين أول من أدرك أهمية نقل العاصمة الى مدينة بيزنطة Byzantium حوالى عام ٣٣٠ ميلادية حيث كانت هذه المدينة فى الأصل مستعمرة يونانية أنشأها اليونان ضمن سلسلة من المستعمرات التى تطوق البحر الأسود ومنطقة البسفور والدردنيل فى عصر الاستعمار الكبير ( القرن السابع والسادس ق.م ) وأريد لها أن تسيطر على هضبة الأناضول وعلى البحر الأسود وبحر مرمرة على السواء .

وبذلك بزغ نجم العصر البيزنطى حيث أصبحت هذه المدينة الصغيرة مركزا لامبراطورية شاسعة لما يقرب من ألف عام ، ولكنها للأسباب التى سبق ذكرها فشلت فى أن تنجح ( بل انها لم تحاول اقامة سلام بيزنطى على غرار السلام الرومانى ) .

## خاتمة

هكذا يتبين للقارىء أن الحرب ما زالت هى مشكلة المشاكل فى التاريخ المعاصر كما كانت فى الماضى وستظل كذلك فى المستقبل ، والحرب ليست نزعة طارئة بل ظاهرة عميقة الأثر فى المجتمع ، ضاربة فى جذوره كما أن لها جذورا متعددة ومسببات كثيرة ، فالدولة التى تعلن الحرب على أخرى غالبا ما يكون وعاءها قد فاض بما فيه من مشاكل سياسية واجتماعية واقتصادية .

والحروب نوعان : حروب دفاعية تحدث عندما يجد المواطنون عدوا يمدق على أبوابهم بالقوة يبغي دمارهم والاعتداء على ممتلكاتهم وسلبهم مكاسبهم ، عندئذ لا يجد المواطنون بدا من الدفاع عن الحمى وعن الشرف وعن مكاسبهم السياسية التى حققوها ، والدولة التى تخوض حربا دفاعا عن حرية الفرد وممتلكاته والمواطن الذى

يذهب للدفاع عن وطنه انما يدافع عن نظامه السياسى  
الذى يمثله والذى ارتضاه لنفسه ، اذن فالحكومة والشعب  
يتكاتفان ساعة العدوان كل فى حاجة الى الآخر .

أما النوع الآخر من الحرب هو الحرب العدوانية التى  
تعدى فيها قوة أجنبية عاتية على شعب مسالم ، وهذا الدافع  
للعدوان ينبع من نكرة قومية عدوانية ومن عقدة السيطرة  
والاستعلاء على الشعوب المسالمة ، سواء كانت هذه النكرة  
عنصرية أو دينية أو سياسية ، وليس للعدل وجود فى نظر  
هذه القوى لأن منطقها يرى أن القوة هى الحق (Might  
is right) ، والأمثلة على هذه الحروب العدوانية كثيرة  
فى تاريخ العالم ، أقربها الحروب التى قام بها النازيون  
والفاشيون والتى يقوم بها الصهاينة حاليا ضد الأمة العربية،  
وتتبع الحروب العدوانية من مسببات سياسية  
كضعف الحكومات لأن النظام السياسى المستقر الأمن لا يفكر  
فى حروب عدوانية ، وذلك لأن الحرب مجازفة لا يعرف  
عواقبها مهما بلغ المعتدون من القوة ومن الثقة بأنفسهم .  
كما أن السياسى العاقل يعرف جيدا أن نهاية العدوان هو  
الفشل مهما طال آثاره أو قصرته .



كما تنبعث المشكلات السياسية في الدولة المعتدية من التخلخل الاجتماعي بين طبقاتها لأن هذا التخلخل كثيرا ما يسبب فوضى ، والتخلخل الاجتماعي سببه المجتمع الظالم الذي يمارس التفرقة العنصرية أو السياسية أو الدينية ، وفي كثير من الأحوال عندما تجد حكومات هذه الدول نفسها يائسة من فوضى الأحوال فيها ، فانها تلجأ الى وسيلة رخيصة وهي محاولة ابتلاع المشكلات وإثارة العاطفة الوطنية الرخيصة بين مواطنيها حتى ينسوا مشكلاتهم وصراعاتهم وينصهرون في بوتقة واحدة دفاعا عن أمنهم القومي ، ولكن ثبت أن هذه اللعبة أشبه بتناول العقاقير المهدئة التي ما أن يزول مفعولها حتى يعود الألم أشد مرارة وخطرا •

كذلك تلعب شخصية الحاكم الذي يجيء على رأس الجهاز الحكومي في الدولة دورها في اعلان الحرب أو تحقيق السلام ، لأن مهمة الحكومات الصالحة الآن هي تجنب العدوان وضمان السلام • وبالتالي فان نظام الحكم الداخلي له اعتباره فكلما كان النظام ديمقراطيا كان قويا قادرا على رد العدوان عن أرضه •

# فهرس

الموضوع	الصفحة
اهداء	٣
مقدمة	٥
الفصل الاول :	
مدخل الى الموضوع	١١
الفصل الثانى :	
الحرب والمجتمع القديم	١٨
الفصل الثالث :	
اسباب قيام الحروب	٣٣
أولا : الفوضى السياسية	٣٣
ثانيا : النزعة العنصرية والتغصب الوطنى	٥٣
ثالثا : تداخل النظام الاجتماعى	٧٦
خاتمة	١٠٩

وزارة الثقافة

## الهيئة المصرية العامة للكتاب

المركز الرئيسي : كورنيش النيل - بولاق

تليفون : ٧١٠٥٥ / ٧١٠٥٨ - كراياً . ياشرو

الإدارة العامة للتوزيع : ١٧ شارع لمر النيل - القاهرة - ج ٢٠ م ٥

تليفون : ٤٥٥٨١ / ١٧١٣٦

مكتبات القومية للتوزيع في ج ٢٠ م ٥

### القسم

٣٦ شارع شريف ت ٤٠١١٢ ١٩ شارع ٢٦ يوليو ت : ٥٥٠٣٢  
٥ ميدان عرابي ت : ٤٦٣٨٣ ٢٢ شارع الجمهورية ت : ٩١٤٢٢٣  
١٣ شارع الميدان ت : ٢١١٨٧ الباب الأصغر بالجيش ت : ٩١٣٤٤٧

الاسكندرية : ٤٩ شارع سعد زغلول ٢٢٩٢٥ الجيزة : ١ ميدان الحيزة ت : ٨٩٨٣١١  
منهوت : شارع عبد السلام الشائل ٢٦٠٥ القينا : شارع ابن شبيب ت : ٤٤٥٤  
طنطا : ميدان الساعة ٢٥٩٤ أسيوط : شارع الجمهورية ت : ٢٠٣٢  
المنية الكبرى : ميدان المحطة ٤٦٧٧ اسوان : السوق الشياحي ت : ٢٩٣٠  
المنصورة : أول شارع الثورة ٣٨٦٤

مراكز التوزيع خارج ج ٢٠ م ٥

ليبثان : الشركة القومية للتوزيع - بيروت - شارع موريا بناء أثناء صمدى وصالحه  
والعمال : الشركة القومية للتوزيع - بغداد - ميدان التحرير - عمارة لاطة

### توكيلات وعمال دالجون خارج ج ٢٠ م ٥

الكويت : وكالة المطبوعات ٢٧ شارع لهد السالم الكويت  
الأردن : مكتبة المحتسب - عمان  
ليبيا : محمود عارف القويدي - طرابلس  
النفوليسيا : عدا الله محمد البيلروس - جاكوتا  
تونس : جسر كركرة النفوليسيا للتوزيع ٥ شارع فرطاج - تونس  
الجزائر : ٩٢ شارع ديلوش مراد بالجزائر العاصمة  
الغرب : المركز الثقافي العربي نشر والتوزيع ٤٧ - ٤٤ الشارع للمكي - الاحباس -  
المر الشيا

هولندا : مكتبة بريل - ليدن

الهيئة المصرية العامة للكتاب

في مكتب القاهرة

# المكتبة الثقافية

## جامعة حرة

- خلاصة الفكر القومي والإنساني
- تجعل المعرفة متعة تعمق الشعور
- بالحياة.. وسلاحاً يساعد على الانتصار في معركة الحياة

يصدر قريباً :

دور الميكروبات في الحياة

(الانتاج الزراعي)

الثنى ٥ قروش



مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب